

独创性声明



本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已注明引用的内容以外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果，也不包含为获得江苏大学或其他教育机构的学位或证书而使用过的材料。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：蒋颖

2010年12月17日

学位论文版权使用授权书

江苏大学、中国科学技术信息研究所、国家图书馆、中国学术期刊（光盘版）电子杂志社有权保留本人所送交学位论文的复印件和电子文档，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。本人电子文档的内容和纸质论文的内容相一致，允许论文被查阅和借阅，同时授权中国科学技术信息研究所将本论文编入《中国学位论文全文数据库》并向社会提供查询，授权中国学术期刊（光盘版）电子杂志社将本论文编入《中国优秀博硕士学位论文全文数据库》并向社会提供查询。论文的公布（包括刊登）授权江苏大学研究生处办理。

本学位论文属于不保密 ☐ 。

学位论文作者签名： 蒋 颖
2010年12月17日

指导教师签名： 夏 强
2010年12月17日

摘要

进入新世纪以来,为适应中国社会经济的迅速发展及其所带来的巨大挑战,我国大学也加快了深化改革和发展的步伐。相对于传统型大学,现代大学的组织结构异常复杂,大学的社会功能也正在发生着前所未有的变化。正是在这种背景下,世界各国都在研究如何建立和完善现代大学内部治理结构,以充分发挥大学在未来社会中的功能和作用。治理理论的兴起,为大学内部治理结构的重构与完善提供了理论基础和现实参照。

现代意义上的治理,其核心在于权力的转移和重新分配。大学治理结构主要可以分为大学外部治理结构和大学内部治理结构,其中大学内部治理结构主要指的是大学内部各权力之间的相互关系。我国大学的内部治理结构的特色在于除了学术权力和行政权力之外还包括以党委为核心的政党权力。目前我国大学的内部治理模式是典型的集权模式,其主要的弊病在于党政不分、学术权力地位低下。因此,如何处理好大学内部权力关系成为完善大学内部治理结构的关键问题。

本研究从法治的视角,对大学内部治理结构的完善进行了理论思考。全文主要分为三个部分。首先对大学内部治理结构的理论基础进行了剖析,然后以美国、法国、德国这三个典型的国家为例,介绍了西方国家大学内部治理结构的现状和治理模式,总结出以美国、法国、德国为代表的不同大学内部治理结构所具有的共性内容,即,在大学内部权力结构和关系中,学术权力发挥出了十分积极和重要的作用。继而指出借鉴国外大学内部治理结构的先进经验来完善我国大学内部治理结构的总体思路。

其次,在综合分析西方国家大学内部治理情况的基础上,梳理了我国大学内部治理结构的发展历程,然后以分析大学内部治理结构的权力构成为出发点,剖析了我国大学内部治理结构的权力架构,概括出我国大学内部治理结构中普遍存在着党政不分、行政权力泛化、学术权力虚化、民主权力缺失等权力失衡的主要问题。

最后,基于对我国大学内部治理结构现状及弊端的考察,提出相应的完善对策。即,大学内部治理结构的权力失衡问题集中表现为行政权力与学术权力的矛盾和冲

突，完善大学内部治理结构的关键在于权力关系的重构，而权力关系重构的重点又在于理顺行政权力和学术权力的关系，即实现行政权力与学术权力的适度分离、权力重心的适度下移以及权力适当分散，以规范大学行政权力和大学学术权力的运行，从而完善大学内部治理结构。

关键词：大学管理；大学治理结构；内部治理结构；学术权力；行政权力；

ABSTRACT

In the new century, for adapting the China social economy rapid development, our country university faces the huge challenge that is deepened reform and is speeding up the development. Opposite to the traditional university, the organizational structure of modern university is exceptional complex; the social function of university is having the unprecedented change. In this situation, every country is studying how to establish and perfect the inner modern university governing structure, fully play the role of university in future society. The core of governance is transference and redistribution of power. The rise of the theory of governance provides a theoretical basis and real reference for building the inner university governing structure.

The university governing structure can be mainly divided into two parts: the outside university governing structure and the inner university governing structure. The inner university governing structure which refers to the combinative situation among the inter administrative apparatus, is typically characterized with the combination of academic power, administrative power and the political power dominated by Party Committee in Chinese universities. Therefore, how to deal with the connections among them is a key point to the inner university governing structure

First, this paper has carried on the analysis theoretical basis to the inner university governing structure, then treats the United States, France and German as example, introduces the inner university governing structure changes of the western universities, their inner university governing structure and the status quo mode of power, as well as the inspiration and reference to the inner governing structure of the university in China.

Secondly, this paper inspects present situation on the inner university governing structure in our country, through that there were problems in the inner university governing structure, such as the contradiction between administrative power and academic power, the sanction of other benefit-related parties, the problem of the inner balance and drive in universities.

Finally, Based on the inspection to the situation of the inner university governing structure in our country, this paper has carried on a theoretical discussion that the

unbalance of our inner university governing focuses on the contradiction and conflict between administrative power and academic power. The key point of the inner university governing structure lies in the relations of powers, especially on the relationship between administrative power and academic power, such as the separation of administrative power and academic power, the proper descending and dispersion of power center. Through that, we can regulate the circulation of administrative power and academic power, and then get our goal which is optimizing the inner university governing structure.

Key words: university management; university governing structure; the inner governing structure; administrative power; academic power

目 录

摘 要	I
ABSTRACT	III
目 录	V
第一章 引言	1
1.1 研究意义	1
1.2 研究现状	2
1.2.1 国内的研究现状	2
1.2.2 国外的研究现状	3
1.3 研究方法	5
1.4 研究内容	5
第二章 大学内部治理结构的法理概述	7
2.1 大学管理与大学治理	7
2.2 大学治理结构	8
2.3 大学内部治理结构	9
第三章 国外大学内部治理结构的分析及启示	11
3.1 国外大学内部治理结构的分析	11
3.1.1 美国大学内部治理结构	11
3.1.2 法国大学内部治理结构	12
3.1.3 德国大学内部治理结构	13
3.2 国外大学内部治理结构的启示	14
3.2.1 对国外大学内部治理结构的总结归纳	14
3.2.2 国外大学内部治理结构的启示	15
第四章 我国大学内部治理结构的现状与构成	17
4.1 我国大学内部治理的现状	17

4.2 我国大学内部治理结构的权力构成	19
4.2.1 以党委为核心的政党权力	19
4.2.2 以校长为主导的行政权力	20
4.2.3 以教授为主体的学术权力	20
4.2.4 以教职工代表大会为代表的民主权力	21
4.3 我国大学内部治理结构的权力失衡	22
4.3.1 党政不分、以党代政	22
4.3.2 行政权力泛化	22
4.3.3 学术权力虚化	23
4.3.4 民主权力的缺失	23
第五章 我国大学内部治理结构的权力重构	25
5.1 行政权力与学术权力的比较分析	25
5.1.1 行政权力与学术权力的冲突	25
5.1.2 内部行政权力与学术权力的关系调整	26
5.2 我国大学内部治理结构中行政权力的重建	27
5.2.1 我国大学内部行政权力的功能定位	28
5.2.2 我国大学内部行政权力的症结所在	28
5.2.3 我国大学内部行政权力的重建举措	32
5.3 我国大学内部治理结构中学术权力的完善	34
5.3.1 我国大学内部学术权力的价值指向	34
5.3.2 我国大学内部学术权力的突出问题	36
5.3.3 我国大学内部学术权力运行的完善对策	37
结 语	错误! 未定义书签。
致 谢	41
注 释	42
参考文献	44
在校期间发表学术论文	48

第一章 引言

1.1 研究意义

21 世纪是高科技激烈竞争的时代,说到底也就是知识人才竞争的时代。大学作为现代社会的重要组织之一,不仅具有传播、生产和应用知识的重要作用,而且还承担着人才培养、科学研究等服务社会的职能。作为历史的产物,大学本身发生变化的方向总是与社会的演变方向相一致的,而这种演变方向,表明的是时代价值属性。随着大学在社会中地位的日益显赫,随着经济知识全球一体化进程的发展,建立和完善一种新的大学内部治理结构迫在眉睫。

近年来,治理理论拓展到各种公共的或是私人的领域,用于管理其公共事务。顺应时代要求,在大学领域推行治理,成为现在许多国家和地方大学管理改革所追求的目标。治理理论的兴起,再一次唤起了人们对大学进行改革的愿望和冲动。大学的治理主要分为外部治理结构的改革完善与内部治理结构的改革完善,大学的外部治理结构涉及大学与政府、社会的相互关系;现代大学内部治理结构体现为高等学校内部权力构成体系、各个不同利益群体间、高校与社会之间的影响力配置,以及他们相互间的作用关系,其核心是大学行政权力和学术权力的配置。

今天,高等学校内部治理结构正在发生着变化,这种变化正是高校适应社会发展的需要而发生的。同时,科学治校、民主治校和依法治校是时代发展的必然,亦是大学内部治理结构现代化的重要保证。在“依法治国”的背景下提出的从法治角度完善大学内部治理结构已成为我国大学体制完善的基本原则和重要理念。

综上,对大学内部治理结构的研究具有重要的意义。首先,从理论上来看,研究大学内部治理结构,不仅有利于提升人们对高等教育发展规律的认识,丰富高等教育的体系,而且可以促进大学内部管理理念的转变,从根本上促进大学内部治理结构的可持续发展。从实践上讲,许多国家都已经认识到要借鉴治理理论在政府行政管理改革和企业改革方面所取得的实践经验,将其运用到大学内部治理结构的改革和完善中去,以达到借助本国大学实力的提高来促进本国国际地位的提升的目标。

目前,全国各地的各国政府都在通过走创新治理的道路来进行大学内部治理结构的改革,提高大学的办学活力。因此,治理理论应用到高等教育管理改革领域,不仅可以深化和丰富治理理论的内涵,还可以在实践中拓展治理理论的应用领域,为大学内部治理结构的改革与完善提供一个具有前瞻性的思路和可操作的建议。

1.2 研究现状

1.2.1 国内的研究现状

我国学者对治理理论的认识和研究主要来自翻译国外著作、介绍国外经验,较早的一篇有关“治理”理论著作是刘军宁等主编的《市场逻辑与国家观念》。2001年6月15日举办的“治理理论与中国行政改革”研讨会对当前国际学术界流行的治理理论进行了评价和讨论,从概念、理论及其对我国的借鉴意义等聚焦度对治理理论做出了全方位的梳理,并结合我国行政管理改革的实践,探讨了治理理论对我国行政改革的重要意义。自此以后,治理理论在我国开始受到学者们的广泛关注。

目前,我国对大学内部治理结构的研究还处于萌芽阶段。在我国,率先开展“大学治理”领域研究的学者当属著名经济学家张维迎教授,他以北京大学的改革为背景撰写的专著《大学的逻辑》,较为系统的阐述了大学治理的理论和实践。他以理性选择的态度从理念与治理、大学的利益相关方、制约与平衡、制度的自动实施等方面提出大学的逻辑。于海棠教授将治理作为一种管理创新理念来探讨高等教育管理改革。他首先探析了治理理论的兴起及其内涵特征,对治理与统治在管理主体、管理手段、权力运行方向、追求目标和评价标准等几个方面进行了区分,简要分析了大学实施治理的必要性和可行性,认为大学具备了实行管理改革、实现治理的基础条件,最后提出了高校治理的对策性措施;弘扬科学民主精神、确立以人为本的管理理念、注重与时俱进的体制创新、形成独到凝练的校本文化。但作者在分析大学实施治理的必要性和可行性方面论证不充分,所提出的对策研究措施对解决政府与大学的关系从统治转变为治理这一理念的变革没有很强的说服力。康全礼在《治理理论与教授参与治校》一文中从治理的角度对教授参与治校的含义进行了新的阐释,

并对教授参与治校的实现路径做了探讨,认为在治理理念下,教授参与治校是我国基层民主与自治的一种拓展,是我国大学决策和管理民主化的体现,是对党政领导方式转变的回应。王洪才在《论大学内部治理模式与中位原则》一文中指出现实中大学不可能实现完全的自治,只能在某种程度上达到治理的效果。大学实现治理的基础是在大学与社会之间达成某种契约,从而确立大学自治的界限。而大学要实现内部治理,就要求权力既不能过分集中,又不能过分分散,它服从一种“中为原则”,这样才能实现学术创新与大学效率的平衡。朱若羽在《现代大学的治理与其结构的重建》一文中指出高等教育的发展,使得各大学必须不断深化大学内部管理体制的改革,该文章通过对我国大学目前的内部治理结构与外部治理结构及其子关系的理解,认识到我国大学在治理问题中,应该首先建立协调的行政权力和学术权力关系,行政权力与学术权力的协调才是重构大学内部治理结构的关键。

概括下来,我国对大学内部治理结构的研究主要集中在以下几个方面:第一、从管理理念创新的角度来展开研究。如于海棠将治理作为一种创新理念来探讨大学教育管理体制的改革。第二、从大学运行机制的现状来展开研究。如吴志忠认为大学教育管理体制从静态上讲是一种教育系统内的组织体系,从动态上讲是一种运行机制,两者结合构成了一个统一体。第三、从大学内治理结构的利益相关者角度及框架展开的研究。如熊庆年、代林利的研究表明,大学的治理结构演变的根本原因在于利益主体的多元化,利益主体对大学权力控制的诉求和现实可能性的矛盾性冲突,造成大学治理结构不同的形态。

1.2.2 国外的研究现状

由于各国管理体制、文化传统、思想意识等的不同,各国大学的治理结构形成了各具特色的内部治理结构模式。一种是以美国为代表的体现校外利益集团的董事会领导下的校长负责制;一种是以德国、英国等为代表的体现校方意志的权力机构领导下的校长负责制;还有一种是以日本为代表的校长由政府任命的校长负责制。虽然这三种模式都是校长负责制,但是在校长的产生过程和权力性质、范围方面依然存在着较大的差别。美国大学的治理是最适应市场经济的;德国大学是以国家和

市场调节相结合,其中又以德国大学自治的特点最为突出,日本大学还受到政府行政管理的很大的影响,治理结构还是不太适应市场经济。此外,国外私立大学都形成了较为完善的内部利益相关者的治理结构,董事会等组织的人员结构由于有着筹集资金任务的要求,更多地偏重于工商、金融界、企业财团的社会知名人士,同时政府官员在董事会中的代表也在增加。学校的许多大政方针都不属于某一个单一主体,而是包含了家长、学生代表在内的主体参与的一种多元化的委员会形式,这样可以避免许多误会和人为因素的出现,从而使得这一机制能够有效地激活教师学者队伍。总的来说,国外学者们普遍认为大学内部治理结构处于动态的变化之中,其演变受到内外部各种因素的制约。国外目前对这方面的研究重点还是放在对学术权力和行政权力的分析上。

国外学者对大学内部治理结构的研究主要集中在以下几个层面:一是关注大学内部权力结构的具体配置。如《治理城市的大学》(David .R. Jones, *Governing the Civic University*)、《21世纪大学治理结构的新模式》(Dennis.J.Gayle, Bhoendradatt Tewarie, A. New Governance in the Twenty-First-Century University)。二是偏重某一个利益主体在内部治理结构中的作用和影响。如《教师的角度:日本和美国的大学治理》(Takeazu Ehara, *Faculty Perception of University Governance in Japan and United States*)。三是侧重外部环境因素对于大学内部治理结构的压力和挑战。如《重建大学组织与治理:引言》(Stanley O. Ikenberry, *Restructuing College and University Organization and Governance: An Introduction*)。四是专注大学内部治理结构的共享模式。如《大学治理重新平衡的现代概念》(Michael Shattock., *Re-Balancing Modern Concepts of University Governance*)。

综上所述,国内外学者在本选题的相关方面已经做出了一定的研究,并取得一定的效果,这对本文的大学内部治理结构的研究有很大的帮助,同时国外的研究成果可以为我国大学内部治理结构的研究所借鉴学习。从以上国内外大学内部治理结构的研究中我们可以得出他们的共同点:要平衡大学内部的各类权力主体。大学制定规章,照章自主管理,科学合理的领导决策体制,充分体现教授治校的学术权力,实现大学行政权力和学术权力的有机结合。本文的研究思路主要依据法治基本理论,对国内外大学内部治理结构的历史沿革、特征进行详细剖析之后,总结出西方大学

的成功经验对我国大学内部治理结构优化的启示和借鉴,针对我国国情,重点提出完善我国大学内部治理结构的核心在于学术权力和行政权力的合理配置。

1.3 研究方法

以马克思主义法学的基本原理作为出根本方法,本文具体采用了以下的研究方法:

一是比较分析法。首先将大学内部管理结构与大学内部治理机构的群里配置予以对照,进而厘清大学治理与管理的区别。其次运用现代法治理论和西方大学内部治理理论,立足我国近年来大学内部治理体制改革的实践,将西方大学内部治理结构与我国大学内部治理结构进行对比,总结出西方国家在大学内部治理结构方面值得借鉴的先进经验,立足中国国情,为我国大学内部治理结构的研究提供设想和建议。

二是历史分析法。本研究在阐释西方大学和我国大学内部治理结构的历史沿革时采用了历史分析法。通过历史分析弄清中外大学内部治理结构发展变化的脉络,为大学内部治理结构的优化提供依据。。

三是文献法。过去的文献是现实研究得以进行的基础。本研究涉及高等教育管理学、高等教育史、高等教育哲学等领域,可供参考的资料几乎都在文献资料书中,只有通过对重要的历史文献的发掘、整理和分析,才能得到有价值的研究资料。正是通过对其他学者关于大学治理结构发面研究得出结论的分析整理,才有了这篇论文的整体思路,分析视角以及创新点。

1.4 研究内容

本论文主要分为以下五个部分:

第一部分是引言,笔者在对大学内部治理问题的国内外研究现状做出简单介绍与回顾后,提出了本论文的研究意义、研究方法和研究内容。

第二部分是大学内部治理结构的法理概述。笔者首先剖析了大学管理和大学治理的区别,阐述了大学治理结构和大学内部治理结构的基本概念,指出大学内部治

理结构主要是指大学内部各种管理权力的结合,其主要包括学术权力和行政权力两部分。提出完善大学内部治理结构在于如何充分有效地配置大学内部行政权力与学术权力,即在保障科学的发展以及学术人员权力的基本实现的同时,确保学校行政管理目的的快速有效实现,为下文的分析论证奠定了基础。

第三部分是国外大学内部治理结构概述及启示。笔者从政治经济体制、文化历史背景等角度考察了美国、法国、德国大学内部治理结构的不同模式和形态,总结出这三个比较有代表性的国家在大学内部治理结构方面的共性内容,即各国的大学内部治理都很重视学术权力和行政权力相互协调,权利主体呈现多元化。在总结国外大学内部治理结构的历史演进与发展得失的基础上,从三个方面提出科学借鉴国外大学内部治理结构的先进经验为我所用。

第四部分是我国大学内部治理结构的现状分析。笔者重点分析了我国大学内部治理结构的现状,指出当前我国大学内部治理结构中存在以校长为首的行政权力,以教授为主的学术权力、以党委为核心的政党权利以及以教职工代表大会为主的综合性权力。深入剖析了我国大学内部治理结构中所存在的党政不分、以党代政、官本位思想严重、行政权力泛化、学术权力虚化等结构失衡问题。

第五部分是我国大学内部治理结构的权力重构。笔者深入分析了当前我国大学行政权力和学术权力的现状及存在问题,并从两个层次提出完善我国大学内部治理结构的措施,即从完善调整大学行政权力和大学学术权力的关系角度和从规范大学行政权力和大学学术权力运行的角度进行完善。

第二章 大学内部治理结构的法理概述

2.1 大学管理与大学治理

“管理”是一切人类组织都具有的一种活动，简单来讲，管理就是确切地知道你要别人去干什么，并令对方以最好的方式去做。彼得·德鲁克认为：管理与所有权、地位或权力完全无关，管理是专业性的工作，与其他技术工作一样，有自己特殊的技能、方法、工具和技术。从这个意义上来说，笔者对大学管理的内涵做如下概括：大学管理是管理者通过实施计划，组织人员配备，指导与领导等职能来协调大学的教育、教学活动，实现大学人才培养、服务社会、创造知识的目标的活动过程。

在日常生活中，我们所理解的“治理”主要有两层含义：一是统治、管理，使之安定有序，如治理国家，治理家务；二是处理、修理，从而避免危险发生，如环境治理，综合治理等。而现代意义上的治理则诞生于20世纪80年代末90年代初，这就意味着治理理论自身发展的时间还非常短，尚处于发展完善阶段。全球治理委员会在1995年发表的一份题为《我们的全球伙伴关系》的研究报告中概括出了“治理”四个特征：治理不是一整套规则，也不是一种活动，而是一个过程；治理过程的基础不是控制，而是协调；治理，既涉及公共部门又包括私人部门；治理不是一种正式的制度，而是持续的互动^[1]。通过对现代意义上的治理概念的描述与解析，笔者认为大学治理就是指大学各权力主体通过一系列规章制度及制度的安排，协调大学利益相关者的相互关系，实现彼此权力的制衡以提高办学效率。

大学管理主要涉及的是院系权力的配置，是一种纵向的管理路径，强调了上下级的垂直隶属关系。而大学治理主要涉及的是行政权力与学术权力的关系，既是自上而下又是自下而上的双向关系，其注重权力的平等互动关系。青岛大学的李福华教授在《大学治理的理论基础与组织架构》一书中以表格形式简要表述了大学治理与大学管理的主要区别与联系：

特征	大学治理	大学管理
目标	实现大学各利益相关者责权利的	实现大学的教学科研等既定

	平衡	目标
导向	战略导向，规定大学的基本架构，确保管理处于正确的轨道上	任务导向，通过具体的管理操作完成大学任务
中心	大学外部	大学内部
主体	利于相关者	管理者
客体	人和组织	人、财、物、信息等各类资源
实施基础	内外部的显性、隐性契约和市场机制	行政权威、学术权威
实施手段	内部治理机制、外部治理机制、激励约束机制	计划、组织、指挥、协调、控制
层级结构	大学的治理结构	大学内部的组织结构
沟通方向	一种自上而下和自下而上双向关系	自上而下的单向关系即上级管理下级
政府作用	政府通过制定相关法律、法规发挥重要作用	政府不干预具体管理过程
资金结构	反映政府、学生及其家庭、其他投资者的相对地位	反映大学的财务状况和大学经费各来源方对管理的影像

李福华.大学治理的理论基础与组织架构[M].北京:教育科学出版社, 2008: 18.

2.2 大学治理结构

在我国，首次将“治理”这一概念引入高校管理，进而提出“大学治理”的是经济学家张维迎教授，他在《大学的逻辑》一书中写道，“无论创造知识还是传授知识，大学都不适合作为盈利性机构而存在。大学治理机构必须平衡所有利益相关者的利益，必须以社会价值为目标，而不能以现有的教员或学生的利益为目标。竞争才是推动大学发展的有效力量，是实现大学理念的保证。”^[2]大学治理，既包括有权要求人们服从的正式制度和规则，也包括各种人们同意或符合其利益的非正式的制度和

规则等。而大学治理结构则是大学所有制度的核心,构建一个适应社会发展要求、符合本国实际的大学治理结构,是现代大学制度建设的根本任务。所谓的大学治理结构就形式上而言是指大学内外利益相关者参与大学重大事务决策的结构,其体现为一种对大学进行管理和控制的体系,实质则是大学决策权力的制度安排问题,既表现为大学内部权力的分配、协调与行使的制度,也表现为大学与外部环境,如政府和社会等其他利益相关群体相互作用的规则。

换言之,就大学治理结构的层次而言,其包括外部治理结构和内部治理结构两个部分。在我国,著名学者赵成、陈通也认为大学治理结构研究的内容及指向应包含内部与外部治理两个方面,大学要实现其目标必须有与之相匹配的大学治理结构,以给出各利益相关者的关系框架,约束其行为,使之与大学目标相容。^[3]而本文则主要探究的是大学内部治理结构,即大学中各利益群体的相互关系和协调规范大学管理者、教师、学生等主体行为的制度安排。

2.3 大学内部治理结构

由于治理结构的概念之前主要运用于企业,而大学内部治理结构还处在研究阶段,其概念尚未达成共识。如学者牛焕霞认为大学内部治理结构是联系大学内部各利益关系人正式或者非正式的制度安排,从而使各利益关系人在权利、责任和利益上相互制衡,实现大学内部效率和公平的合理统一;学者袁广林认为大学内部治理结构体现为高校内部各个不同利益群体之间、高校与社会之间的权利配置以及它们之间的作用关系;学者郭卉认为大学内部治理结构大量借鉴了公司治理理论,是由股东会、董事会、监事会、校长、教代会及家长学生会所构成的组织机构。等等。笔者认为,大学的内部治理结构主要是指大学内部的各种管理权力的结合,它从本质上讲是一种大学内部的制度安排,即基于所有权和管理权分离而必须建立的关于大学内部不同治理主体之间权力分配和制衡关系的制度安排。

大学内部治理结构一般来讲包括学术权力和行政权力两部分。行政权力属于法定的权力,它以效率化为行动追求的目标,以严格的等级制度为依托,它的主体是大学内部管理部门的负责人及其辅助人员。学术权力由权力主体的学术地位来确定,

属于自然权力，它的主体是大学内部的教授学者群体。大学既是一种学术机构又是一种社会组织，学术权力与行政权力并存是大学内部权力结构的特有现象，这是由大学组织的基本特点决定的。作为一种学术机构，大学具有追求高深学问的传统职能，在组织结构上由学生、学者们组成专业、学科等不同形式的学术组织构成，其日常活动的目标以及基本方式都是围绕着学术性这个中心进行的。但是作为一种社会组织，大学本身又必须通过行政手段来协调运转。特别是随着大学逐渐从社会的边缘走向社会的中心，大学的社会属性日益明显，承担的社会职能也更加多样化，很大程序上都需要复杂的行政管理来保障组织活动的正常有序。

大学是一个相当复杂的组织，同时又是一个高度分权的组织。为了避免大学这一个性化特征极强的组织内部无政府化，加强科学管理是唯一的选择。^[4]从大学的内部情况来看，学术权力是大学中非常重要的管理形式，涉及到大学管理的各个层面。可以说，没有学术权力的大学就不能称之为大学，学术权力低微的大学不能称之为好的大学。目前，对学术权力最为广泛的一种理解就是指高等学校中的学术人员和学术组织所拥有和控制的权力。学术权力的主体主要是代表了大学最高学术水平的教授和从事教学科研的人员，其权力来源是专业知识和学术能力。学术权力的基本目标是保证科学的发展以及学术人员权力的基本实现。

相对于学术权力，行政权力则是指建立在科层制的基础上，以包括国家法令、学校规章等在内的强制手段为依托所形成的一种影响和支配大学内部成员和机构的权力形式，其行使主体是大学行政管理部门和人员，他们的权力主要来源于部门在整个管理组织中的层次和位置以及被委派的职务，通过行政权力的层次性来实现其作用。行政权力存在的目标是保证学校目的的快速有效的实现。

由此我们可以看出，大学内部的学术权力从学术管理中得以体现，大学内部的行政权力从行政管理中得以体现。完善大学内部治理结构的宗旨就是充分有效地发挥行政管理职能，最大限度地利用人力物力等各方面教育资源，从而培养出更多更好的人才，创造出更多更好的科研成果，繁荣学术发展，推动社会进步。

第三章 国外大学内部治理结构的分析及启示

考察世界教育发展史后不难发现,西方的大学主要由学生、教师、校外影响团体这三个利益团体围绕大学内部治理权力进行角逐,各国由于政治经济体制、文化历史背景的差异,在不同时期、不同国家的大学权力关系呈现出了不同的形态,大学的内部治理结构也截然不同。也就是说,大学内部治理结构主要受到大学所处国家的政治经济制度、高等教育的管理体制的影响。目前国际上主要的大学内部治理结构可以分为:一是以美国为代表的学术行政相分离,互相渗透,各司其职的模式;二是以法国为代表的学术权力行政权力相分离,以行政权力主导的模式;三是以德国为代表的行政权力和学术权力相分离,以学术权力为主导的模式。

3.1 国外大学内部治理结构的分析

3.1.1 美国大学内部治理结构

美国是一个年轻的国家,它的高等教育是在与英国以及其他欧洲大陆国家不尽相同的背景下发展起来的,拥有着来自四面八方的移民文化。美国最初的高等学校是由一些现在我们称之为文理学院的小型学院发展起来的,它们还算不上真正意义上的大学,主要的管理权既不是掌握在政府手里,也不是掌握在学术人员手里,而是掌握在董事会的手中。董事会拥有学校管理上所有的权力,并可以根据自己的意愿把这种权力委托给其所雇佣的校长或者教师,是一种自上而下的管理模式。19世纪后半期,随着大学内部结构的进一步复杂化,学术行政管理的纵向职能部门得到增设,大学内部各层级开始设立教师委员会,这些委员会在以后的发展中逐步取得了制定大学学术政策的权力。19世纪末20世纪初是美国大学的一个重要发展时期,美国大学开始受到德国大学的影响,学术自由的新观点冲击着美国传统高校。在这个时期里,校长负责制的管理模式开始盛行起来,校长一般由学术精英担任,它们积极地在社会上活动,多方面地筹集资金并且宣传自己学校的特色和优势。二战后,美国为了保持在政治、经济上称霸全球的地位,十分重视大学教育,出台的相关法

案都把教育提升到了国家战略安全的高度，对美国高等教育发展的影响很大。

随着高等教育规模的日益扩大，大学内部治理结构与外部关系日趋复杂，大学内部的权力开始由全部掌控在董事会和校长手中慢慢的分散开来，管理模式也开始走向专业化。董事会对学校内部运行的干预越来越少，只介入学校某些方面的管理，校长主要作为学校和公众的纽带出现，有些校长也是从企业家中选聘出来的。20世纪七十年代后，美国开始进入战后最不景气的阶段，经济危机迭起，提高高等教育质量成了当务之急。大量针对提高教育质量的研究报告和著作纷纷指出建立跨世纪的高质量教师队伍，提高大学的教育标准，重视人文教育与科技教育相结合等问题，对大学内部治理结构的学术管理日趋严格。大学的学术管理机构主要由教授会负责，教授会有一定的内部权威，主要职责是决定课程计划，确定招生录取标准和学位标准，确定有关教师的聘任等。美国模式与英国模式大体相似，也是由教授行会和学校董事会及学校行政管理当局相结合，但与英国模式相比，教授的统治力量比较薄弱，院校董事和行政人员的影响较为强大。^[5]

总的来说，美国大学内部治理结构主要包括三级：第一级是系，其权力集中在教授手中，一般不允许学生参与管理；第二级是学院，包括文理学院、专业学院和研究生院；第三级是大学，在这一级，董事会、行政人员和教授之间的权力复杂地交织在一起。

3.1.2 法国大学内部治理结构

法国是世界上创办高等教育较早的国家之一，早在12世纪就建立了中世纪大学中最富盛名的巴黎大学。法国的中世纪大学在16世纪渐渐走向衰败，并且在以后的几个世纪里发展缓慢，直到进入18世纪，学术保守、组织封闭的大学已不能适应经济和科技发展的要求，一些专科学校才渐渐发展起来。特别是在法国资产阶级革命以后，包括巴黎大学在内的22所大学被关闭。^[6]法国高等教育形成了高等专科学校与大学并存的局面。

拿破仑建立第一帝国后，于1808年建立了帝国大学作为帝国内唯一从事教育与人才培养的机构来主管法国所有的公共教育。帝国大学实际上是一个类似于教育部

的大型教育管理机构，它不是具体实施高等教育的机构，而是掌管全国教育行政最高权力的部门。大学区的总长作为教育方面的最高首脑直接由拿破仑任命并兼任校长，总长代表国家控制文凭和学位授予工作、学校人员的任免权。这个机构的设置一直沿用。到1968年，这种拿破仑时代流传下来的中央集权的教育管理体制成为法国近现代教育发展的重要特点。

第二次世界大战后，法国的高等教育有了很大的发展，大学生的数量迅速增加，这却导致了法国高等教育体系超负荷运作。1968年爆发的学生风潮迫使法国议会通过了《高等教育方向法》。该法案规定：每个学区可以开设多个大学；大学是有法人资格和财政自主权的公立科学文化性机构，在行政、教学和财政方面有自主权。大学内部由包括行政人员、教学人员、研究人员、学生等校内所有团体的人员代表组成的评议会进行管理。大学评议会负责大学总体政策的制定和经费、人员的安排，由它选出主席作为校长，从学术人员中选出的副校长和一个秘书长以及一些行政人员协助校长工作。另外，还建立了科学委员会来负责科研方面的有关事务。1984年法国议会通过了新的高等教育法，规定除了原有的大学评议会和科学委员会外增设了学习与生活委员会。

3.1.3 德国大学内部治理结构

德国的高等教育以它的学术性而闻名于世，相对于意大利和法国，德国的大学起步比较晚，但是发展的速度却是相当之快。德国最初的大学是由地方政府创办起来的，联邦东部边境的波西米亚国王查理四世，为了提高自己的威信，促进国家的发展，于1348年在首都布拉格创办了布拉格大学，接着联邦国家也相继建立了自己的大学。早期的德国大学都是效仿巴黎大学的模式建立起来的，跟欧洲的其他大学具有很多的共同点，学校都是由教会控制，以教堂学校为主的。在后来的发展中，德国大学受到人文主义和宗教改革的影响非常深厚，并不限制于中世纪大学的腐旧传统。到了18世纪后期，启蒙主义的新思潮开始逐渐影响大学，将大学从政治和宗教的束缚中解脱出来，提出了大学的新思想和新观念，使得大学从单纯传播知识、保存知识的场所变成了研究知识和发展知识的温床。

德国高等教育史上最引人注目的时期要数19世纪上半叶,柏林大学的创始人提出了“教学与科研相结合”、“大学自治”、“学术自由”的办学思想。这些新思想为高等教育提出了一种新的模式,加强了教授群体作为主要科研力量和大学管理决策参与者的作用,在国际和国内都有着深远的影响。

1933年1月,纳粹分子取得了德国的政权后建立了中央集权的学校管理制度,剥夺学术团体的决策权,并于1934年设立了帝国科学教育和国民教育部,由这个部门来规定从教科书到教学程度安排等一切教育事宜,任命大学校长和学部主任,驱逐政治意见不和的教授,这给德国教育事业的发展带来了惨重损失。战后初期,纳粹无条件投降,德国由美、英、法、苏四国瓜分占领,德国政府致力于回复和重建德国的高等教育传统。20世纪60年代中期,随着经济发展,教育跟不上工业、农业生产的高速发展和科学技术的突飞猛进,掀起了德国高等教育改革的激烈讨论,从而促进了德国高等教育事业的大力发展。根据1968年以后制定的联邦大学大纲法案,大学内部治理结构等方面的改革获得了大幅度进展。大学的校、学部以及管理机构得到了进一步的完善,采用了总长制,加强大学管理上的连贯性,提高了效率。

3.2 国外大学内部治理结构发展的启示

3.2.1 对国外大学内部治理结构发展的总结归纳

通过对以上几个国家的研究可以看出,美国、法国和德国的大学内部治理都很重视学术权力和行政权力相互协调,权利主体呈现多元化。其大学内部治理结构主要包括:学术事务的管理和非学术事务的管理,这两类管理较常见的是分别由两套系统、不同的机构和人员来运作。大学在学校内部权力结构中,都比较重视学术权力与行政权力的互补与协调,行政权力和学术权力是分离的,二者各司其职。体制上大都实行校长负责制结合会议制这种比较民主科学的参与方式,行使行政权力的时候都吸收了教授学者代表的参加,同样的,在行使学术权力的时候决策中也涵盖了行政人员的意见,所有的权力代表都有授权自身代表来体现自身意志的空间。而且绝大多数的研究型大学还吸收了校外人士参与大学的监督和管理。两个权力主体

日趋渗透,协调发展,并且充分发挥校长的作用,对我国大学内部治理结构的改革都是非常具有参考价值的。

无论是在美国、法国还是德国等西方国家的内部治理结构中,学术权力都发挥出了重要的作用。专职的学术行政管理人员越来越受到重视。旧式的个人间非正式的交际和决策模式,已经被正式的决策过程所取代。^[7]所谓的校长负责制也不是校长独揽大权,而是采用会议制和个人负责制相结合的方法来确保大学的内部治理结构更加合理,决策行为更加公平有效。大学试图在学术领域更多地把决策权分散到权力结构的底层去。学术权力在学院和学部的层次上比在校级的层次上更能发挥自身的作用。参与决策的群体之中,主要发挥作用的大多是以高级教授群为主,把权力中心下移、权利主体分散的,从而使得初级的教师学者和学生以及非学术人员也有发挥作用的场所。

3.2.2 国外大学内部治理结构发展的启示

总结国外大学内部治理结构的历史演进与发展得失后,可以得出对促进我国大学内部治理结构发展的以下几个方面的启示。

第一、大学的内部治理结构应当与社会的发展变革相适应

纵观国外大学内部治理结构的发展和变革,都与外部的社会环境相联系,每一次社会的巨大冲击都会影响到大学的改革。以美国高校的董事会制度为例,经济危机前,美国公立高校的董事会成员一般由州长、州教育长、大学校长等组成,较少有其他人士参与,但在经济危机后,美国公立高校董事会的成员改变为由关心教育的社会人员及教育家组成,这就是因为公立大学逐步由依靠政府投资向社会筹集资金转变的缘故。社会各个团体组织向大学投资后也期望实现自己的利益,所以将他们纳入决策层是理所应当。目前,我国正处于市场经济体制改革的转型期,大学内部治理结构不可避免的受到了影响,所以需要优化甚至改革以适应社会的发展,

第二、大学内部治理结构应与本国的实际情况相适应

当今世界,发达国家的高等教育水平基本处于国际领先地位,有许多值得学习和借鉴的成功经验。但是,不可忽视的是每个国家都有自己独特的社会传统和文化

底蕴,适用于某国的治理结构未必能够完全适用于其他任何一个国家。以法国大学内部治理结构的发展变化为例,有成功也有失败,我们可以看出其成功之处在于其做法符合法国实际情况。但是,法国现在的高等教育并非外国高等教育的简单翻版,仔细研究后就不难发现,法国高等教育还是有其自身特点的,这些就是与法国社会的环境和文化底蕴相联系的。我国现在正处在高等教育快速发展的阶段,但是大学却与社会市场经济的转型没有同步变革,我国大学的治理模式还是沿袭计划经济时期的模式,如何根据我国的实际情况构建具有可行性、实用性的大学内部治理结构是亟待解决的问题。

第三、大学内部治理结构的完善应与相关主体的利益相联系

处于转型期的我国公立大学也在经历着类似于美国公立大学在70年代经济危机前后的变化,即投资主体由政府单一投资逐步向以政府投资为主,多方投资为辅的投资模式。我国公立大学投资主体的多元化,要求我国公立大学依据大学内部治理理论,构建一种相关利益主体共同参与学校管理的治理结构。

当然,我国大学内部治理结构的发展与完善,也不能完全照搬美国等外国大学的治理模式,要在符合我们自己的国情的基础上,科学地借鉴、科学地组织和构建大学内部治理结构,推动大学治理改革的良性发展。

第四章 我国大学内部治理结构的现状与构成

从研究现状来看,我国学者重点关注的是大学外部的治理,从理论上而言,只有实现了办学自主权,大学内部治理才有可能成为学术问题。但是,在中国的现实当中,大学办学自主权的落实与大学内部权力关系的理顺应当是相辅相成的,影响政府向大学放权的一个重要原因就是大学内部权力关系不顺。如果说中国大学改革的第一步是实现大学的办学自主权,那么紧接而来的第二步则是大学内部治理结构的调整。^[8]因此,大学内部治理研究也十分紧迫。故下文将重点放在了如何深化和拓展大学内部治理结构的研究上。依据国外学者对大学内部治理结构的界定,完善大学内部治理结构的关键在于完善权力结构和规范权力行使过程。

4.1 我国大学内部治理的现状

治理的核心在于权力的转移与重新分配,大学的权力结构在长期的历史变革当中受本国的传统文化和社会制度的影响,而具有各自不同的特色。中国特色的大学内部权力主要包括以党委为核心的政党权力、以校长为首的行政权力和以教授为主的学术权力。这三种权力要素之间具有非常紧密的联系,互相作用而又不可互相替代。新中国成立以后,大学内部的治理结构随着我国政治经济的发展形势而不断地进行调整和改革,大致可以将其划分为以下六个阶段:第一阶段是从1950年到1956年,国家建立统一的教育管理体制,大学内部实行校长负责制;第二阶段是从1956年到1966年,国家对大学实行统一的领导,分级管理,大学内部实行党委领导下的以校长为首的校务委员会负责制;第三阶段是从1966年到1976年,“文革”时期高等教育遭受到了严重的创伤,大学内部实行党委“一元化”领导;第四阶段是从1976年到1985年,国家重新恢复对高等教育集中领导和分级管理相结合的体制,大学内部实行党委领导下的校长分工负责制;第五阶段是从1985年到1989年,这是高校管理体制改革的启动阶段,实行党委领导下的校长负责制,同时试行校长负责制;第六阶段是从1989年至今,国家对高等教育管理体制进行全面的改革,统一实行党委

领导下的校长负责制。

国家对高等学校的集权领导主要体现在以下几个方面：

首先，国家拥有高等教育方面的立法权和司法权。国家权力机关通过制定高等教育发展方面的有关法律、法规来制定教育目的和教育活动的基本原则、教育方针、基本教育制度，在此基础上统一教育质量标准和实施监督。

其次，我国高等教育行政管理机构设置基本上是向中央与地方政府的管理权限与管理范围的划分借鉴的，在我国，高等学校长期被视为中央和地方政府的下属机构和意识形态领域的重要阵地。从人事、财政到教育方针和教育内容，全部由上级领导机构做出统一规定。^[9]

再次，大学校长、副校长的任命集中于中央各部门。我国公有制大学校长的选拔制度为组织部门考核任命。大学校长的选拔与任命都属于行政领导干部管理的范畴，选拔程序和选拔原则与行政干部任命程序基本相同。校长享有类似于行政机关中的厅级待遇，只对上级负责，这也导致了大学某种程度上有可能成为行政机关的附属品。

回顾半个多世纪以来我国大学内部治理结构体制改革的变迁，我们可以清晰地看到，由于1949年后我国高等教育实行集中和统一管理，大学内部治理体制存在着对政治体制和行政体制的严重依赖性乃至依附性。我国大学内部治理体制的复杂变化，其实质在于如何处理大学内部行政权力与学术权力的关系。校长负责制实际上更多地强调了校长作为大学内部行政首长和学术首脑的权力，突出了行政权力在大学内部的地位；而党委领导下的校务委员会和党委领导下的校长负责制则更为重视大学内部政治权力的作用。在不同时期中，强调政治权力还是突出行政权力，往往是与不同的政治形势和政治需求相联系的。

改革开放近30年来，特别是20世纪90年代中期以来，我们可以清晰地看到，学术权力经历了一个从完全真空到“初露端倪”的过程。《高等教育法》尽管仍然没有赋予学者在大学内部事务管理中的权力，但是还是明文规定了学术委员会在相关学术事务管理中的有限决策性权力，同时也赋予了教职工代表大会某些抽象的权力。这说明，在我国，大学教育正在改变以适应社会主义市场经济的发展，大学内部治理也处于变革之中。

4.2 我国大学内部治理结构的权力构成

“权力”概念来源于拉丁文的“antorias”，意指权威、法令和意志等。《中国大百科全书·政治学》中对权力的解释是：权力是人及关系特定的影响力，是根据自己的目的去影响他人行为的能力。在社会生活中，凡是依靠一定力量使他人行为符合自己的想象，都是权力现象。^[10]社会交换理论的倡导者彼德·布劳给权力做出如下定义：“个人或群体将其意志强加于其他人的能力，尽管有反抗，这些个人或群体也可以通过威慑这样做，威慑的形式是：撤消有规律地被提供的报酬或惩罚，因为事实上前者和后者都构成了一种消极的制裁。”^[11]笔者认为，所谓权力，就是社会主体依据一定资源，并在特定的场域中，通过强制、支配、影响、权威、劝说、诱导等有目的的对客体实施影响力，以达到实现利益的结果。也就是说，权力是某种强制力或影响力，这种强制力或影响力由力量、价值和权威构成。具体来说，我国大学内部治理结构中的权力主要由以下四个方面构成。

4.2.1 以党委为核心的政党权力

政党权力是大学中一种独特的权力形式，其权力来源于完善的政党组织体制，并且常常得到法律的确认和保障，尤其是在一党专政的国家中更是如此。

目前，我国高校内部党组织机构不尽相同，根据党委的主要责任范围，一般下辖团委、工会、纪律监察委员会、党委本身设有党委办公室、组织部、宣传部、统战部等。不难看出，在中国，党委才是大学高校的领导核心，统一领导学校各项工作，总揽全局。一方面支持校长独立地行使职权，另一方面协调学校内部的各项工作。因此，我国高校的行政权力实际上是要服从政党权力的领导，这是中国的国情，也是由中国特殊的政治经济体制所决定的。

我国《高等教育法》第四章第三十九条规定：国家举办的高等学校实行中国共产党高等学校基层委员会领导下的校长负责制。中国共产党高等学校基层委员会按照中国共产党章程和有关规定，统一领导学校工作，支持校长独立负责地行使职权。

《高等教育法》还具体规定了党委会的领导职责主要是“执行中国共产党的路线、

方针、政策,坚持社会主义办学方向,领导学校的思想政治工作和德育工作,讨论决定学校内部组织机构的设置和内部组织机构负责人的人选,讨论决定学校的改革、发展和基本管理制度等重大事项,保证以培养人才为中心的各项任务的完成。”

4.2.2 以校长为首的行政权力

在我国大学内部治理结构中,行政权力是最基本的权力之一,是国家行政机关依靠特定的强制性手段,为有效地执行国家意志而根据宪法、原则对全社会进行管理的一种能力。^[12]行政权力是以行政管理体制为基础,以行政管理职能为依据,由以校长为首的行政人员或是行政机构所行使的法定权力,该权力的对象包括行政事务、行政活动和行政关系。

校长既是大学法人财产所有权的代表者,又是大学法人财产经营权的代表者。作为强有力的行政长官,代表主管部门来行使职权。因此,我国大学校长及其所领导的校务会是大学的执行机构。《高等教育法》第四十一条明确规定了“高等学校的校长全面负责本学校的教学、科学研究和其他行政管理工作。”在此基础上进一步规定了校长的具体职责包括:一、拟定发展规划、制定具体规章制度和年度工作计划并组织实施;二、组织教学活动、科学研究和思想教育;三、拟定内部组织机构的设置方案,推荐副校长人选,任免内部组织机构的负责人;四、聘任与解聘教师以及内部其他工作人员,对学生进行学籍管理并实施奖励或者处分;五、拟定和执行年度经费预算方案,保护和管理校产,维护学校的合法权益;六、章程规定的其他职权。该规定默示校长的行政管理职权不应是个人权力或个人专断式的行使。

[13]

4.2.3 以教授为主的学术权力

我国法律通过规定高等学校教学、科研活动中各项的审议学术事务的任务组织的形式,诸如学术委员会、学位论文答辩委员会等,指出了这种组织中根据审议学术事项的任务需要而建立起来的权力,即学术权力。学术权力是一种区别于行政权

力而存在于大学内部治理结构中的另一种不可或缺的权力,是一种与现代大学学术任务组织和教师职责相联系的权力。学术权力是我国大学为完成学术管理的任务而构建的一种权力,从属于完成特定学术任务的需要。

在学术界,学者普遍认同伯顿·克拉克把大学组织内部的学术权力划分为4种类型:扎根于学科的权力;院校权力(董事权力、院校权力);系统权力(政府权力、政治权力、高校系统的学术寡头权力);魅力权力。笔者认为,学术权力是以学科知识体系和专家的学术能力为基础的一种权力,那些直接从事教学、科研活动的专家和教授对学术活动和学术事务等客体支配的力量是重要的学术权力。学术权力的主体是学术组织或学术人员,客体是学术活动中需要做出评判的学术事务。

4.2.4 以教职工代表大会为代表的民主权力

这里所说的教职工代表大会是党的十一届三中全会之后在学校内建立起来的一种新制度,是学校管理体制的重要组成部分,是全体教职工行使民主权利和民主管理学校的基本形式。大学内部的教职工代表大会虽然只是民主管理机构而不是学校的权力机构,但是,作为民主管理机构的教职工代表大会的民主管理权力既涉及行政权力、政党权力,也涉及到了学术权力。^[14]《高等教育法》第四十三条规定:“高等学校通过以教师为主体的教职工代表大会等组织形式,依法保障教职工参与民主管理和监督,维护教职工合法权益。”这条规定,使得以教师为主体的教职工通过教职工代表大会等一定的组织形式,参与学校的民主管理和监督有了相关的法律依据。

民主是现代社会组织实现善治的前提和基础,大学的民主管理和监督,是我国基层民主建设的重要组成部分。在大学中展开民主管理,必须把对人的尊重和维护放到重要位置。在大学治理中以人为本,就是要把对人的尊重和充分体现教职工的主人翁地位确立为大学治理的一种机制,使得大学这个学术共同体的主人真正成为民主管理的主体。教职工代表大会作为大学民主管理和监督的一种基本的制度形式,对于提高管理效率、促进学校的和谐稳定发展,实现学校的管理工作目标具有不可替代的作用。

4.3 我国大学内部治理结构的权力失衡

自新中国成立以来,我国高等学校内部管理体制虽有过很多次的变化,权力结构一直处于政治权力、行政权力一统天下的局面,学术权力、教职工参与管理权力、学生自主学习的权力一直没有发挥其应有的作用。中国当代大学中的学术权力没有达到应有的位置,就组织结构而言,大学还是国家行政体系在教育系统上的延伸,自身也以政府模式来组织和运转。在高校的管理活动中,学术权力和行政权力之间的矛盾依然存在,并且还相当尖锐。行政权力泛化问题相当严重,并导致了一些较为严重的后果。

4.3.1 党政不分、以党代政

现在,我国高校内部管理体制是党委领导下的校长负责制,党委是学校的领导核心,从管理模式来看,仍属于以行政权力为主导。由于党委书记和校长都是由上级组织部门任命,实际上存在着领导体制的“双首长制”。^[15] 我国的《高等教育法》中明确规定了党委和校长的职责范围,但是在具体的管理过程中仍然存在着职能交叉、重叠的现象。更有甚者,几乎学校内部的一切事务都由党委负责,形成了一种以党委为核心的运行模式,在学校内部意见中,校长声音十分微弱。

4.3.2 行政权力泛化

大学的职能决定了大学本身应该是探究高深学问、培养学术人才的摇篮,各类的管理协调活动都是为了保障办学目标的实现,因此,衡量学校管理是否成功的标准也应该是立足于学术方面目标的实现情况。但是,我国大学目前管理结构的设置、管理干部的任命,都是参照党政机构的组织模式,大学内部的高级领导阶层都是由上级任命,管理模式主要是科层制,形成了一种下层对上层负责的金字塔体系。大学内部行政系统已经慢慢游离于教育目标之外。本应是学校主体的教学和科研人员,反而成为了行政人员执行行政权力意志的工具,这就造成了官本位思想在大学内部的严重泛滥。评职称、制定福利政策的时候都比较党政机关干部部分层分级排名,这

也助长了官本位思想对大学内部学术人员的腐蚀力度,造成了学术工作者抛弃自身使命,无心学术转而关心权术,治学思想功利化,学术带头人官僚化和官僚学术化的现象比比皆是。这不但延缓了学术知识的发展,危害了学术研究的纯洁性,更使大学这个神圣的殿堂造成了极坏的社会影响。

4.3.3 学术权力虚化

虽然大学内部也建立了学术委员会、教学工作指导委员会、学位委员会、职称职务评定委员会等一系列的学术机构。但是,在实际操作过程当中,这些“学术机构”的人员构成,绝大部分是由行政领导兼任或者指派的。他们的活动也是应党委会、书记办公室、校长办公会的“要求”来进行的,其作用并不明显,很少在教育与学术决策、资源配置中发挥其本该发生的作用,大部分的学术事务也是以学术的面孔、行政的方式来决定的。更有部分官员以教授身份介入了学术组织内部,以自身行政权力左右学术评定和学术决策,背离了大学内部学术组织导向的根本原则。行政权力的泛化还导致了学术人员和行政人员的冲突和对立。学术人员认为,在政策的制定上行政人员多是考虑的行政群体的利益,从而压制了学术权力的发挥,使得教师应有的权力得不到体现。另外,在实际工作中,学术人员还要承受种种职业资格考试,这就使得学术人员的压力明显大于行政人员。行政权力的泛化是学术机构沦为了行政机构的附属物,有时倒成为了行政机构的“挡箭牌”,学术权力形同虚设。^[16]

4.3.4 民主权力的缺失

大学内部的教职工代表大会制度是我国《高等教育法》规定的教职工参与民主管理和监督的基本形式之一。然而,由于目前缺少有效的民主权力机制,教职工代表大会形同虚设的问题相当严重。这个现象在很大程度上影响了教职工代表大会制度在大学发展和内部治理实践中应有作用的发挥。对权力的有效监督,需要以权力制约权力。以教职工代表大会为主体的民主权力没有足够强大的权力保障,所以也就无法形成制约管理权力的机制,从而难以实现对管理权力的有效监督。国外大学的教授会在大学内部治理中发挥着重要的作用,就是因为教授会在大学内部治理过

程中具有有效的制度性权力机制。

教职工代表大会不能发挥应有的制约和监督作用，其直接后果就是导致民主参与的失灵，即民主权力的缺失。在长期民主权力缺失的情况下，教职工民主参与意识淡薄，党政领导不够重视等问题的出现也就成为了必然。因此，完善教职工代表大会制度，通过不断创新，建立和形成有效的权力机制和工作方法，是在大学内部治理工作中推进教职工参与民主管理和监督，发挥民主权力作用的当务之急。

以上所述的导致大学内部治理结构失衡的原因，不论是党政关系不分，还是官本位思想严重，都与大学内部的权力分不开，其中的权力又都主要集中在了学术权力和行政权力之上。所以笔者认为，归根结底，完善大学内部治理结构的关键还在于强化学术权力，弱化行政权力。下面，笔者将从学术权力与行政权力的优化配置的角度对完善大学内部治理结构进行探讨。

第五章 我国大学内部治理结构的权力重构

5.1 行政权力与学术权力的比较分析

按照学者的描述,大学是学术组织,其一切事物均是围绕知识的、学术的,知识的传承和创造是大学的使命,围绕这一使命的大学内部事务都是学术事务,应由有知识的学者教授群体来管理。理想状态下,教授群体作为教师代表和知识代言人具有至高无上的权力和威信,行政权力只是其中的附属组织,充当服务员角色。然而在现实治理过程中,随着行政权力的高效运作,其权力地位也得到了大幅度提升。在中国,大学内部行政权力是国家行政体系在大学内部治理中的延伸,隶属关系明晰,不仅是在行政管理方面,在学术事务管理中,行政权力也成了主导者,这使得学术权力难以发挥作用,严重妨碍了学术进步和学校发展。大学内部治理结构中的种种权力失衡问题正集中地表现为大学行政权力与大学学术权力的冲突。

5.1.1 行政权力与学术权力的冲突

对行政权力的过分强调必然会影响从事学术活动者的积极性和创造性,而过分分散的学术权力则将有损于大学效率的提高和政体目标的实现。^[17]虽然学术权力和行政权力在对学校的制度和决策制定中均能起到一定影响和作用,然而,两者的主体、实质、运行方式等都存在不同程度的差异,当二者关系不协调的时候就会在某些方面表现出冲突和失衡。

一是管理主体错位。在我国权力高度集中的管理体制下,大学成为政府机构的附属品,大学的管理是国家行政管理的衍生,大学内部采取自上而下的行政管理方式,学术权力一直没有得到真正的发挥,本应是高校主体的教学、科研人员,反而成为行政权力的从属,行政人员成了支配学术的核心。

二是机构职能繁冗。近年来高校内部实行的改革,如后勤社会化改革,全员竞聘上岗等分流了部分高校管理机构及管理人员,但在院系升格风中原高校的两

级管理纷纷改制为校院系三级管理,涌现了一系列新的行政管理机构和人员。一些学者专家在从事科研的同时还要兼任行政职务,一些行政人员由于职位级别也要参与科研决定。这就导致了大学内部机构重叠,职能重复,分工过细,造成的结果就是效率低下。

5.1.2 内部行政权力与学术权力的关系调整

美国著名社会学家刘易斯·A·科塞(Lewis Coser)认为,冲突绝不仅是一种破坏社会稳定与整合、单纯引起变迁过程的因素,冲突对于社会团结、一致、整合同样具有重要的积极的促进作用,冲突双方不仅有矛盾的一面,还有同一的一面存在。^[18]当前,在中国大学内部管理体制中逐步引出了大学治理的议题,即大学内外部利益相关者参与大学重大决策的结构与过程,其核心问题是大学决策权力的分配,因此,行政权力与学术权力作为大学内部治理结构中的主导权力,其关系的规范与调整至关重要,完善我国大学内部治理结构的前提就在于强化学术权力,弱化行政权力。

学术权力与行政权力是存在于大学内部的两种最为基本的权力形式,这两种权力既相互矛盾又相互制约,既相互冲突又相互补充,二者的相互制约、相互补充是其权力协调的基础。朱九思教授说过:“在大学管理的实践中明确区分行政权力和学术权力并非易事,学术管理和行政管理往往交织在一起,很难划分。”^[19]随着大学规模的日益扩大,大学内部机构及学科管理事务的增多,仅仅依靠学术权力难以应付各种复杂情况,因此,行政权力也要充分发挥其优势来配合学术权力的实施。

笔者认为,在调整行政权力与学术权力的关系时应从以下三方面入手。首先要做到权力分配均衡。将学术权力适当的下放给基层,在学院设立以学科带头人为主而组成的教授委员会,增强教授学者的科研积极性与自主能力。其次是管理的科学化与民主化相结合。行政人员在提高技能,加强科学管理的同时,更要注重基层教授团体的想法,在学术事务的管理上以民主为导向。注重民主的管理方式可以从根本上保证组织充分发挥其职能,也能保证大学学术活动成果的可靠性。

再次,注重校长治校与教授治学相辅助。在现代大学的治理中,分清校长与教授团体的权力地位,以学术权力为基础,辅以必要的行政权力以制衡。校长治校、教授治学,这样的分工合作有助于大学的发展。

现代大学已承担更多的社会责任、受到更多的期待,需要专门的职业人员处理大学内外部关系;现代大学处于社会的重心,组织属性日益复杂,无法拒绝政治、经济、文化的影响与管理;现代大学处在发展的战略机遇期,面对竞争和挑战,要靠治理出效益。简言之,现代大学需要以高效性、战略性为典型特征的战略管理与治理,教授治校既是一个民主的过程,也是一个低效率的过程,如果所有事物都由教授群体治理,必然会陷入无休止的争论之中。因而,现代大学需要共同治理、需要全力互动,需要以大学校长为首的行政权力治校与以教授为首的学术权力治学相辅助,才能创造出更为良好的教学科研成果及良好的治理方式。

5.2 我国大学内部治理结构中的行政权力

大学组织的科层化为大学组织内部行政权力的存在提供了组织理论基础。大学“组织内部细致的分工,相应地要求严格分权,并对成员的行动进行严格的指导和控制,以此来确保既定目标的实现。这种权力通常是与职位相联系的,是制度化了的权力,即通常讲的行政权力。”^[20]此外,大学内部的行政权力还是需要通过依靠包括国家法律、政府意志、社会要求、学校规章等制定的强制手段形成的影响来支配大学内部成员和机构的一种权力形式,该权力具有强制性,其主体是校长及行政管理机构。^[21]因此,大学内部的行政人员要做出正确的决策,就必须建立民主法治的科学机制,争得广大师生尤其是学术权威的支持。行政部门只有参与决策权和执行权,没有独立的决策权。我国学者戚业国就说过这样一句话:“高校需要通过制度创新和校内体制改革,建立决策、执行、监督相统一的决策模式,实现由高度集中管理模式向集中与分散相结合的管理模式转变,实现由行政管理为主导向行政管理与学术管理相结合的方式转变。”^[22]

5.2.1 我国大学内部行政权力的地位作用

现代大学组织中普遍存在着的行政权力体系,有其坚实可靠的理由根据。当部分学者对行政权力持批评态度、呼吁改革的同时,认识到大学组织权力性过分强化的根源,也要保持理性的思考并做出客观的评价。著名学者苏君阳在其作品中就做出了这样的判断:“过分强调大学组织作为行政组织的特性,强调大学组织权力结构体系中行政权力的功能,忽略大学组织权力结构体系中学术权力的存在,忽略大学组织不仅是行政组织而且是学术组织,这些做法最终导致大学组织行政权力过分强大,形成了高校官僚权力阶层体系,反过来促进大学组织进一步过度政治化,因此使大学失去了作为教育与学术自治团体的特征。”^[23]但总的来说,行政权力在完善大学内部治理结构方面也有一定作用,主要表现为以下几个方面。

第一,行政权力的强化,有利于激活大学制度的活力。

大众教育带来了办学规模的不断扩大和管理模式的多样化,需要大学内部管理权力的重新分配与合理调解,合理的权力结构设置是现代大学制度生成的关键。这就要求我们要充分认识到大众化时代高等教育行政权力的合理性,承认一定程度的行政权力对于高等教育持续、快速、健康发展的必要性,改变过去一味追求学术权力的片面观念。要充分利用行政权力优化配置包括人、财、物在内的教育资源,掌握用人之道,为学术权力提供活动空间。借助于制度安排,获取更多难以替代的稀缺资源,设计大学组织结构及其初始制度安排,激活制度的潜在能量。

第二,行政能力的提升,有利于推进大学的依法治校能力。

要建立科学、合理的行政权力运行机制,制度设计是关键。只有具备完善的制度,并通过制度对权力进行合理的分配,才能在各种权力关系中形成一种良性的相互制约。在相关制度设计中要把握好以下几点:一是给予学术权力应有的地位和权威,建立发挥其效能的保障机制;二是要合理规范学术权力和行政权力各自发挥作用的范围和领域;三是要确立民主参与的原则,同时,在权力的分配上要使大学的主要群体在相关利益的决策机构中都拥有其代表,这样可以防止权力的滥用,做到行政权力和学术权力相互尊重,共同发展。

第三,加强行政协调能力,有利于对学术生命力的保护。

大学作为知识创造和传承的主要活动载体,学术活动是高于一切的生命线。行政权力的产生,从某一层面上来看,正是为了保证学术事务的有效运行与发展。此外,学术权力也为保证学术事务更加符合合理性和认识的逻辑,创造了良好的条件。没有行政权力的制约和帮助,学术事务在大众化时代就会远离社会的发展方向,无法有序展开,但是片面强调行政权力而忽视学术权力的地位,也会使学术事务的发展偏离轨道,驶向一个无序的状态。因此,只有维持并合理强化大学内部的行政权力,充分发挥行政权力的优势及作用,才能为学术活动提供充裕的制度保障,不断强化大学的学术生命力。

第四,提高大学的行政服务能力,有利于大学执行力的提升。

大学行政部门的权力作为一种行政力量,只有在得到广大师生员工的广泛认同和接纳后,才能产生积极的效果。对大学内部行政组织而言,必须以师生拥护不拥护、师生赞成不赞成、师生满意不满意作为实践行政权力的最高准则,构建一个服务型行政组织,明确并强化服务职能,加强教学和科研设施建设,提供有效的学术保障服务,及时发布与师生群体利益相关的信息,为师生参与大学活动创造条件并提供保障。大学的每一个行政人员,都要实现由“管理者”向“服务者”的转变。“行政系统的建立和运行,大学行政职能的发挥都必须以学术的进步为出发点和归宿,以保障大学职能的发挥和大学理念的实现。因此,一切以学术进步为本,应是大学的行政理念。”^[24]

第五,提高基层的行政管理权力,重视基层机构和人员竞争力的培养。在大学这个庞大的组织团体中,存在着大量的处于基层的学者,他们在学习和生活中较强的自主性和对科层管理的抵制,使得大学必须尽可能多地为他们保留学术权力,允许他们有自己的思维空间,按自己的方式展开工作与科研。因此,扩大基层的自主权,是增强基层学者发挥其能力,激发其创造性的一个重要前提。大部分欧洲国家的大学中,基层学者都拥有较大的自主权,只有这样,才是符合大学组织特性的要求的。另外,权力过于集中在上层领导手中,会使基层缺乏安全感,打击科研积极性,有碍于学术的发展。

5.2.2 我国大学内部行政权力的症结所在

从对大学内部治理结构发展的论述中可以看出,大学内部治理中行政权力如何实现依法行政是更值得关注的问题。不过,大学行政权力的实践做到依法行政并非易事,尤其是在我国大学自治传统根基相对薄弱的现实来看,更是难上加难。那么,下面我们就来探讨一下我国大学行政权力依法行政难于实行的症结所在。

第一,行政权力具有强制性、单向性、扩张性、嬗变性的特征。行政权力自身的特征决定了依法行政的必要性和艰巨性,这是依法行政难于实行的理论原因。

权力作为一种支配力量,目的就在于使他人的意志无条件的服从自己的意志。即,行政权力的强制、控制、支配和影响是不以客体的主观自愿为前提,这完全不符合民事行为所遵循的自主平等原则。行政权力的强制性使其潜伏着一种危机,那就是,如果掌权者手中的权力不受制约,便会自发的产生个人专制,给他人权益造成损害。因此,针对行政权力的强制性,必须有可以与之抗衡的制约手段。所谓行政权力的单向性,就是指权力主体的作用和权力客体的反作用是不相等的。通常情况下,前者具有绝对优势,而后者则处于劣势,因此,拥有权力一方的这种优势一旦出现偏差和失误就会给人类社会造成深重的灾难。为此,我们就必须对权力主体手中的权力实施强有力的监督制约,防止偏差。事实上,各种权力的行使都有其特定的职责范围和界限,不存在绝对的到处适用的权力,权力的扩张必然导致对公民权利的侵犯,在一定范围内,行政权力可以发挥自己的积极作用,而一旦超出特定的范围和界限,就会对公民权利产生侵犯行为。行政权力只有置于有效的法律规范的控制之下,那种由其扩张性而产生的负面现象才会被遏制。行政权力的嬗变性,就是指行政权力在运行过程中背离原来设定的目标,变成一种新的甚至有害的力量。行政权力的运行过程也是社会价值和资源的分配过程,这一过程为某些利用手中权力谋取私利的人提供了机会和条件,这就要求我们加强有效规制以防止权力的无序变通。

第二,我国传统文化尤其是传统行政文化制约着大学行政权力依法行政的实施,这是依法行政难于实行的历史原因。

在我国,传统文化历经数千年的繁衍生息,经久不衰,不仅影响着过往数千年

的行政活动,而且依然对现代行政文化产生着潜移默化的影响。著名学者侯雷在评价我国传统行政文化时就说过这样一句话:“专制性与统一性、封闭性与实用性、保守性和严密性、排斥性和兼容性同时存在,重形式轻效率、重人治轻法治、重权威轻民生、重集权轻分权、重经验轻制度。”^[25]不可否认,传统行政文化在数千年的封建制度中,有效维护了统治阶级的利益,推动了小农经济的发展,但是进入现代社会后,其落后、专制、保守等特点与时代发展显得格格不入,阻碍现代行政文化的发展,大学行政文化的发展也深受其害。

第三,“官场逻辑”渗透进入我国大学之中,导致大学的官僚主义盛行,这是依法行政难于实行的现实原因。

虽然,自大学诞生之日起,便存在有别于学术系统的行政系统,但是人们并不把官僚主义病症与大学系统直接联系起来。按常理,官僚主义似乎是用来分析政治统治体系的,大学与其应该并无任何瓜葛,然而,事与愿违。随着现代社会日趋复杂化和大学规模的扩张,大学内部的官僚化问题也日趋凸显,主要体现在以下几个方面。

首先,从内容上看,权力过于向行政管理偏移,大学管理的行政化色彩浓厚,行政权力干预或者取代学术权力的现象普遍存在。行政权力对学术事务的介入过多,忽视学者对学术事务的管理,导致了对学术权力发挥的削弱。大学管理者习惯以行政管理的模式来管理大学,按照行政机构的结构来设置大学内部组织以及校、院、系的权力分配,并赋予其相应的行政级别。行政权力与学术权力错位,界限模糊。所以,在很多大学,校长有意无意的用行政权力干涉学术事务,干扰学术的正常发展,使学者丧失学术自主权,大大打击了广大教师学生的科研积极性,最终导致大学偏离学术性的理想。

其次,从结果上看,大学的学术权力和行政权力缺少平衡。中国大学行政权力的强化,导致形成了一个典型的以行政权力为中心的大学内部管理体系,尽管大学里也有不同利益群体的存在,但是,起决定作用的还是行政力量。特别是在一些规模较小或者建校历史短的大学,行政力量控制着大学的权力系统,大学内部成员想做校长、处长不是因为它代表了一种责任,而是因为它是权力的代名词,是一种地位待遇的象征。

再次,从制度上看,学术权力的合法性在实践中难以体现。大学学术权力的弱化,直接导致大学的学术自由未能得到充分的实现。教师未能享有真正意义上的教学与科研的自由;学生更难拥有自己的学习自由,如选择专业和课程的权力。各种学术思想的交流、争辩与发表均受到不同程度的限制。作为学术权力行使载体的学术委员会、教授委员会等各种学术机构的职能未能得到充分发挥。学术权力的缺失,将直接导致教学质量的滑坡、科研积极性的消灭和办学水平的下降。

5.2.3 我国大学内部行政权力的改革措施

大学中存在着两种截然不同的行政体系:一种是建立在高效、科层、民主、为教学和科研服务的行政体系,这是任何现代大学都不能缺少的一个层面;另一个是权限不清、机构臃肿、任人唯亲、以权谋私的行政体系,而这个层面的行政体系是每一所高质量高水平的现代大学所摒弃的陋习。所以,对于大学的行政体系,我们不能一概地反对,而是要在规范大学行政权力、依法行政的基础上,建立起具有现代意义的、高效运作的行政体系。如何使大学行政权力按照法律规范有序行使,我们从以下几个方面作简要探讨。

(1)建立健全大学依法行政的法律体系,为大学依法行政提供强有力的法律支持与保障。

中华人民共和国的一切权力属于人民,依照法律规定,通过职工代表大会实行民主管理,这是我国宪法所明确规定的。《劳动法》、《工会法》、《教育法》、《教师法》、《高等教育法》等相关法律法规也对大学的依法行政做出了一系列的具体规定。但是从我国大学依法治校的实践来看,现有的法律和法规对我国大学民主管理的规定显得过于宽泛,实际操作性不强,大学依法行政和民主管理缺少具体有效的保障。所以,加快大学的规章制度建设,建立健全大学依法行政的法律体系,迫在眉睫。“大学在制定学校的章程及其配套规章制度时,应严格依据教育法律法规,科学严谨,不得与国家相关法律法规相抵触。同时,应注意规章制度体系的完善,注意规章制度制定程序的合法性和技术性要求,注意规章制度的可操作性”。^[26]

(2)优化大学的组织结构,创建扁平化的矩阵型的大学行政组织结构。

建立扁平化的矩阵型的大学行政组织结构,必须遵循以下原则:第一,目标统一的原则。大学行政组织的每位成员都应明确组织唯一的目标,并对组织目标的实现有所贡献。第二,权限分明原则。从最高领导到处长到最基层的行政人员,每个岗位的权限划分越清楚,组织决策的责任就越清楚,组织交流系统就越有效力。第三,按预期效果授权的原则。领导授权必须恰当,以保证他们有能力来实现预期效果。第四,职责绝对性原则。下级人员就其工作职责对上级负有绝对的责任,上级对下级的工作安排也负有绝对的责任。第五,权责明晰对等原则。工作的责任不能大于也不能小于所授予权限的范围,每一个行政人员对自己的工作职责范围有清楚地定位,各成员可自行在其职权范围内做出决定而无需请示上级。

(3)大力推行民主体管理,在大学内部建立有效的行政权力监管机制。

教职工代表大会是我国大学民主管理的主要形式,推行大学民主管理体制,最重要的是建全教职工代表大会制度。体现在当下,就是要求我们进一步落实职工代表大会运行机制,赋予职工代表大会应有的权力及地位,从而使其真正成为全体员工参与学校管理、监督行政权力的有效渠道。“校内管理体制改革的是一项复杂且敏感的工作,涉及全校教职工的切身利益,改革的成功与否,在很大程度上取决于全校教职工的支持和参与程度。因此,在改革中要通过多种渠道、采取多种形式反复宣传,提高教职工对改革的认识和心理承受能力。……只有使教职工真正认识到改革的必要性和优越性,才能减少改革中的阻力和抵触情绪,才能使教职工以主人翁的姿态投身改革,以保证改革的顺利进行。^[27]

此外,还要积极推动大学生参与大学管理,实现学生的民主参与权。虽然学生在大学决策机构中的人数甚少,但这至少在现实中肯定了大学生的参与权,是尊重学生作为大学校园主体的具体体现。

(4)从行政管理人员方面着手,完善大学校长的选任机制。

目前,我国在大学校长的选任上采用的是单一的形式,即国家教育行政部门任命制。这种单一的委任制度不仅与市场机制不符,也与我国的政治体制改革方向相悖。在一个选举条件相对成熟的大学,现行的校长任命方式很难全面反映广大教职工和社会相关成员的呼声。教育市场的竞争并非完全看中校长的权力,而更青睐于

其作为一校之长自身素质与所具备的能力。因此,在校长的选任过程中,除了委任制度之外,构建多元化、开放性的中国大学校长选任制度也是其所必须遵循的时代新要求。

5.3 我国大学内部治理结构中的学术权力

学术权力来源于科学真理和专业知识。就大学内部而言,其权力行使的主体是教学、科研人员、尤其是那些代表了大学最高学术水平的教师及由他们构成的团体。学术权力存在是由学者们的学术地位和学术威望形成的,实质上它是一种学术威望所构成的魅力、影响力和内聚力;它完全是自发的,是一群人自觉而又心甘情愿地追随他(她)、接受其支配。^[28]要想完善大学内部治理结构,就必须重塑学术权力的地位。要重塑学术权力的地位就必须在大学内部加强学术委员会的威望,把属于学术方面的权力交还给学术人员。要提高学术委员会的地位与权力范围,就应该把包括学校专业设置与建设、学科建设、教学改革方案、科研发展规划以及教学、科学研究成果的评定等有关学术事务的审议权力划归学术委员会。

5.3.1 我国大学内部学术权力的存在价值

完善大学内部治理结构的过程中,学术权力是作为抵抗内外部势力对学术自由的干预的而产生的,其存在的价值就是保障学术自由。学术权力保障学术自由的实现方式主要有以下几种。

学术权力的存在有力地维护了学术秩序。所谓学术秩序,是指大学学术活动、学术行为按照一定的规章制度有序进行的一种状态。对于大学学术组织而言,秩序具有公共性和整体性,在某些情况下,尽管在某一部分或者是部门中也可能有秩序的存在,但是如果不具备整体秩序,那么整个组织仍是处于一个松散无序的状态。虽然大学这个组织具有“松散性”的特点,但也并非意味着大学在运行时是无序的。在大学的学术组织中,学术秩序并非随意达成的一般形态,而是在大学学术权力的作用下,通过一系列专家研讨、论证、审核后才形成的有效的规章制度。学术秩序的形成有赖于学术制度的建立,学术制度是学术组织用以约束其成员进行规范的学

术活动的标准。大学学术活动与社会共同体一样,需要在秩序中进行,学术秩序是大学学术活动的有力保障,而大学学术权力是学术秩序得以存在的根本前提。长期以来,中国学术权力的作用没有得到充分的发挥,没有能完全的利用其优势,周雪光对中国这一现象进行分析的时候就指出:“学术界存在着严重的信息不对称,许多学科的成就难以测量。”^[29]因此,在加强学者学术自律的基础上,建立健全各种学术权力组织机构,形成良好的学术秩序,仍是大学内部治理结构发展所面临的重要工作。

学术权力的存在有力地推进了知识的创新。学术权力通过保证学术自由进而促进学术创新。在中世纪大学,学术自由的含义广泛,既包括教师教学的自由和学生学习的自由,还包括迁徙的自由。此时的大学校领导机构有两种模式:一种是以法国巴黎为代表的由教师掌握领导权;另一种是以意大利博洛尼亚大学为代表的由学生掌握领导权。1915年美国大学教授协会发表声明,对学术自由之概念做出这样的解释:“教授有权探索知识,不管这种探索可能导向哪里;同时他又有责任完全地和准确地报告研究成果;教授有在其观点和材料不受审查的条件下执教的权力,只要他不超出大家公认的其所属的专业领域;教授有不受束缚地在公共场合发表讲话的权力,只要以个人的名义而不是作为其所属大学的代表。”大学学术权力为学者自主创新知识提供了宽松有利的空间,为大学的学科建设奠定了基础,也从精神上给了学者支持与动力,激发了学者们探索发现新知识的欲望。

学术权力的存在优化了学术资源的配置。就权力而言,实际上是对资源的占有与分配。现代管理理论认为,有效性与稀缺性是资源的两个基本属性。资源的有效性是指其可利用性,对人类社会的发展能够产生效益或是价值的属性;资源的稀缺性是指资源的有限性和不足充分分配的属性。资源的拥有者,即权力主体,既要通过制度控制本权力所辖范围内之秩序,也要通过维护既得资源在组织内部合理分配有限资源,获得最大效益。权力之所以具有控制力,究其根本原因在于权力主体对资源的控制,权力对秩序的有效性归根结底是资源的有效性。由于西方大学学者治校或教授治校的传统形成的背景不同,故各国大学学术权力构成及关系有所不同,甚至因校而异。教授只有参与到了学术管理中,才能实现真正的学者治校,否则,学术权力有名无实,教授治校亦仅为海市蜃楼。

5.3.2 我国大学内部学术权力的现状

中国高等教育的管理体制是在借鉴西方高校管理体制的基础上发展起来的。长期以来,实行的是高度集权的管理体制,在这种体制下,大学办学自主权非常有限,内部管理基本上是事事请示、按章办事。又由于政府建立了庞大的教育行政机构,并赋予了教育机构各种职能和权力,教育行政机构为了更好的行使其职权,就要求大学内部设置与其相适应的组织机构,这样一来,知识以及掌握知识的专家学者就更受不到重视,学术权力在大学决策管理中基本失去了地位。改革开放以后,我国进行了一系列的高等教育管理体制的改革,但是这些改革在政府权力的反复收放中,反而更是巩固了行政权力的地位,从而削弱了学术权力在大学内部决策管理过程中的地位和作用,给大学的发展带来了诸多弊端。具体而言,主要表现在以下几个方面。

首先,由于体制的惯性,我国大学实行的是党委领导下的校长负责制,校长的人选直接由上级主管部门任命,即便是在校园内部进行民主选举,最后的人选还是要经由上级主管人员的审批。校长作为学校的最高行政长官,代表主管部门行使权力,实行长官负责制,高校各部门和院系负责人由学校统一任命,内部各项权力在校、院、系三级进行分配,隶属关系清晰,建构了一个权力过于向上集中地倒金字塔组织结构。在这种组织结构和体制下,强化了高校内部行政权力和行政系统,科层制的模式成为高校决策和管理的主要模式,致使学术权力难以发挥作用甚至缺失,从而导致大学内部治理结构的不平衡。

其次,随着高校内部事务的日益繁杂,行政权力和学术权力常常交织在一起,造成分工不明,责任不清,人浮于事,效率低下,导致二者的相互越位现象,而作为一种内在力量发挥作用的学术权力,由于缺乏相关法律制度及实施细则的保障,其合法性和可操作性在实践中难以体现。学者及学术组织缺少影响决策的制度化渠道,不能构成对行政权力的有效制约,使得大学的行政权力有时甚至代替了学术权力的职能和决策权,造成两者之间的职责不明,致使学术权力行政化,不利于大学

内部形成民主、科学、高效的学术运行机制。

最后,大学是展开学术研究和教学的场所,其主体应是从事学术研究和教学的学者教师团体,但是由于大学内部倒金字塔式的科层制管理模式的存在,漠视了大学作为学术性组织存在的属性,使学术管理机构的权力没有多少生存和发展的空间,学术权力的主体地位及不明显,在学校重大问题的决策中,学者及学术组织参与决策的功能、途径和方式有限。致使教师和科研人员的积极性和创造性受到打击和制约,抑制了大学内部学术事业的健康发展。

5.3.3 我国大学内部学术权力运行的完善

学术权力运行机制的完善是当前我国大学内部治理结构改革的一个重大理论与现实问题,其关键在于是否具有科学的思路。学者们从不同的角度提出了完善我国大学内部学术权力运行机制的一些思路。胡四能认为,应从理顺政府与高校的权力关系;优化权力结构,明确权限;完善信息传递与反馈机制;将各种权力行为制度化、程序化;完善监督机制,以权力制约权力等方面进行完善。庞海苟从加强学术权力的角度进行研究,认为,需要从正确认识学术权力和行政权力的关系,界定学术权力的范围;加强大学的学术权力,重点应加强院系一级学术权力机构的建设;要健全和完善学术权力的制约机制等三个方面来加强学术权力的制衡机制。^[30]杨赞国从制度建设的角度对我国大学学术权力的有效行使进行了探讨,认为“加强学术权力与学术权利的法理基础研究,这是制度建设的第一步;法规制度的建设导引制度的有效复位;逐步建立健全有关学术权力的‘校内’合理制度和规范;逐步建立一种学术主导型的领导和权力机制”^[31]等措施有助于学术权力的合理行使。

笔者认为,学术权力运行机制的完善可以从以下几个方面入手。

第一、树立以学术权力为主导的学术管理思想。

大学是由知识、学科和专业主宰的,以知识为核心是高校的基本组织特征。在大学内部组织结构中,专家、学者应广泛地控制学术活动,因为他们最清楚高深学问的内容,最有资格决定应该开设哪些科目和课程以及如何讲授,最有资格决定谁有资格进入更高等的学府接受深造,谁已经掌握了足够的知识来获得学位,谁有资

格成为教授。因此,学术权力自然成为大学发展的决定力量,而作为知识的掌握者和创造者,作为学术权力主体的学术人员也理应立足于现实和未来,重新定位学术权力,科学评价学术权力,确立以学术为指导的管理理念,充分认识学术权力在增强高校自主办学、进行学术管理中的作用,为学术管理在观念机制上建立良好的基础。

第二、强化学术民主,营造良好的学术生态环境,不断完善学术管理的制度机制。

管理的民主化是充分发挥学术权力的关键,民主治校是学术权力发挥作用的基本条件。大学内部学术管理组织对环境的要求相对一般组织要高些,营造一个宽松适宜的环境对学术权力的发展非常重要。在学术管理活动中确立以学术权力为主导的权力机制,首先要在有关学术管理的制度设计中明确学术权力,给学术权力应有的地位和权威,建立发挥其效能的制度保障机制。其次,要建立健全校务委员会及学术委员会制度;建立健全各种学术组织和机构的各项制度,明确其职责与权限。要完善《高等教育法》所赋予的学术委员会的审议、咨询及部分决策和教师为主体的教职工代表大会的相关权力,发挥学术指导作用。

第三、学术权力的运行必须恪守其学术性特质。

学术权力的基础是学术,学术权力运行的完善必须严格遵守学术特质是其最根本的要求。首先,权力行使的主体只可以是学者,而不能是行政官员,其权力行使是基于学者的学术水平和学术能力,其主要来源是学者的专业知识和学术特长。因此,学术权力有责任保持权力主体的纯洁性,应有一整套的制度防止外行人混进组织中来。其次,学术权力的作用范围只能是学术事务,而不能是对其有巨大利益诱惑的非学术性事务。行政权力与学术权力作为大学内部治理结构的两大构成元素,缺一不可。最后,学术权力的目的是保障学术自由。学术自由作为学术研究活动中的一项基本权利,既表现为学者个体的权利,又表现为学者集体的权利。保障学术自由既要完善保护学术自由的外在制度,建立保障学术自由的法律法规,反对个别人士利用行政手段干预学术自由,又要培育以学术自由精神为核心的内在制度,弘扬学术独立意识,重建学术规范,展开正常的学术批评,营造良好的学术氛围。

结 语

随着国家政治、经济、文化的迅速发展以及依法治国观念的不断深入,如何建立和完善大学内部治理结构,进行大学管理体制创新,解决大学发展中的权力分配与制衡问题,真正实现依法治校,已经成为制约现代大学制度建立和完善的至关重要的命题,同时也顺理成章地成为当前学术界的一个研究热点。从法治的角度而言,在现代大学制度的框架下,合理而健全的大学内部治理结构应是一种存在于大学内部的完善的制度安排和权力结合,是一种行之有效地运行机制。

迈克尔·夏托克认为,妥善的大学治理不是大学成功的唯一保障,但是有效的治理一旦与大学的战略目标、发展计划及文化背景协调一致,就可以极大地促进该大学的发展。从这个意义上说,大学内部治理结构的研究有着极其重要的理论和现实价值。不可否认的是,大学内部治理结构的研究目前我国还处于起步阶段,相关的研究文献还相对较少,关于大学内部治理的一些理论问题还在进一步的探讨过程中。本文提出我国大学内部治理结构中存在的种种问题突出地表现为行政权力与学术权力的矛盾与冲突,并提出从两个层次和角度来完善我国大学内部治理结构的措施,即调整大学行政权力和大学学术权力的关系、规范大学行政权力和大学学术权力运行。这些都只是初步的研究结果,是较为粗浅,更有待于在实践中去检验和完善。

值得指出的是,现代大学治理是一系列的制度安排,狭义的大学治理仅指大学内部治理,广义的大学治理结构应当包括内外两个方面,大学内部治理结构只是大学治理的一个方面,而对于大学而言,以外部的法律环境、政府管制和大学竞争市场等为主要内容的大学外部治理也不容忽视。内部治理结构相当于外部框架给定,在框框内运行;外部治理结构则认为框框也是可变的,是站在不同层次上的视角。全面掌握大学治理必须做到“内外兼修”。由此看来,如何建立完善的大学外部治理结构则是一个更为宏大叙事的课题,这需要重新定位大学与政府、大学与社会、大学与利益相关者等方方面面的关系。同时,现代大学制度的建立还需要进一步协

调平衡好大学内部治理和外部治理之间的关系，这将是一个更为复杂和长期的系统工程，需要一代学者们的倍加努力。但笔者相信在将来一定能够建立发展起一整套适合我国大学实际的和谐高效的内部和外部治理结构。

致 谢

本论文从选题到定稿,历时一载有余。本文完稿后,我掩卷沉思,感悟颇多。在博大精深的法学理论面前,学浅才疏的痛苦无时无刻不在噬咬着自己的灵魂。正因为如此,在几年的学习中,自己始终在感受着师恩浩荡。老师们以渊博的知识和严谨的作风,对学生启蒙、再造、传道、解惑,他们所给予的教导,将成为我人生历程中永远的精神财富和思想源泉。

这篇论文是在我的导师夏民教授的精心指导下完成的,从论文的选题,到构思、修改、定稿,都倾注和凝结了夏老师的热情和心血。但由于本人在理论和实践上的欠缺,对问题的研究还不够深入,文章难免存在一些不尽人意之处,恳请各位老师多多指正。在今后的工作和学习中,我还要进一步加强这方面的思考和研究。

值此拙文交付之际,谨对全体人文学院和法学院的领导和老师,特别是我的导师夏老师致以崇高的敬意和由衷的感谢,正是由于他们的传道、授业、解惑,让我学到了专业知识,并从他们身上学到了如何求知治学。我也要感谢我的母校江苏大学,是她提供了良好的学习环境和生活环境,让我的大学生活丰富多彩,为我的人生留下精彩的一笔。

无论将来遇到任何困难,因为你们的爱与支持,我将鼓起勇气,以百倍的努力去面对人生中将会出现的每一次挑战。再一次地感谢所有关心、支持过我的老师、朋友,我会用一生为你们祝福。

注 释

- [1]俞可平.权利政治与公益政治[M].北京:社会科学文献出版社,2000:113.
- [2]张维迎.大学的逻辑[M].北京:北京大学出版社,2004:17-21.
- [3]赵成,陈通.现代大学治理结构解析[J].天津大学学报,2005(6):18-22.
- [4]睦依凡.大学:向科学理性的组织回归[J].中国高等教育,2004(17):65.
- [5]潘发勤.学术系统中的权力分析[J].山东理工大学学报,2003(7):94.
- [6]约翰·范德格拉夫等.学术权力——七国高等教育管理体制的比较[M].杭州:浙江教育出版社,1999:48.
- [7]约翰·范德格拉夫等.学术权力——七国高等教育管理体制的比较[M].杭州:浙江教育出版社,1999:178.
- [8]郭卉.反思与建构:我国大学治理研究评析[J].现代大学教育,2006(3):30.
- [9]杨汉清,韩骅.比较高等教育概论[M].北京:人民教育出版社,1997:305.
- [10]中国大百科全书·政治学[M].北京:中国大百科全书出版社,1992:97.
- [11]彼德·布劳.社会生活中的交换与权力[M].北京:华夏出版社,1988:137.
- [12]张国庆.行政管理学概论[M].北京:北京出版社,1995:218.
- [13]秦惠民.我国大学内部治理中的权力制衡与协调——对我国大学权力现象的解析[J].中国高教研究,2009(8):26-29.
- [14]李福华.大学治理的理论基础与组织架构[M].北京:教育科学出版社,2008:238.
- [15]许青山.论我国大学内部治理关系及治理模式思考[J].消费导刊,2009(6):161.
- [16]朱益上.论当前我国高校内部治理结构的失衡与对策[J].湘潮(下半月),2009(8):24.
- [17]薛天祥.高等教育发展历程中的大学校长权力[J].高等教育研究,1996(3):56.
- [18]朱明.冲突理论在社会变迁中的科学应用[J].江西社会科学,2003(8):79.
- [19]姚启和.高等教育管理学[M].武汉:华中理工大学出版社,2000:89-91.
- [20]张德祥.高等学校的行政权力与学术权力[J].南京师范大学出版社,2002(34):41.
- [21]朱益上.论当前我国高校内部治理结构的失衡与对策[J].湘潮(下半月),2009

(8):25.

- [22]戚业国,王徐波.我国高校内部管理体制改革30年[J].中国高教研究,2008(11):67.
- [23]苏君阳.论大学治理权力的来源[J].人文杂志,2007(3):167-169.
- [24]宣勇.论大学行政的理念[J].中国高教研究,2001(9):21-22.
- [25]侯雷.对中国传统行政文化的扬弃与创新[J].行政与法,2005(12):14-15.
- [26]高山,林棉优.论依法治校在大学的实现途径[J].当代教育论坛,2008年(1):48-49.
- [27]张德祥.高等学校的行政权力与学术权力[J].南京师范大学出版社,2002(4):171.
- [28]季诚均.大学属性与结构的组织学分析[M].北京:人民教育出版社,2006:109-110.
- [29]周雪光.组织社会学十讲[M].北京:社会科学文献出版社,2003:279.
- [30]庞海苟.大学管理中的学术权力与行政权力[J].黑龙江高教研究,2006(10):97-99.
- [31]杨赞国.大学学术权力的本源及制度作为[J].教育探索,2005(10):78.

参考文献

专著类:

- [1]张维迎.大学的逻辑.北京:北京大学出版社,2004:17-21.
- [2]俞可平.权利政治与公益政治[M].北京:社会科学文献出版社,2000:113.
- [3]李福华.大学治理的理论基础与组织架构.北京:教育科学出版社,2008:18.
- [4]中国大百科全书·政治学.北京:中国大百科全书出版社,1992:84.
- [5]彼德·布劳.社会生活中的交换与权力.北京:华夏出版社,1988:137.
- [6]姚启和.高等教育管理学.武汉:华中理工大学出版社,2000:108.
- [7]周雪光.组织社会学十讲.北京:社会科学文献出版社,2003:279.
- [8]陆学艺.社会学.北京:知识出版社,1991:110.
- [9]马克斯·韦伯.经济与社会(下册).商务印书馆,1998:241.
- [10]斯蒂尔曼.公共行政学(上册).北京:中国社会科学出版社,1988:10.
- [11]洛克.政府论(下篇).上海:商务印书馆,1986:85.
- [12]卢梭.社会契约论.上海:商务印书馆,1986:14.
- [13]伯顿·R·克拉克.高等教育系统:学术组织的跨国研究.杭州:杭州大学出版社,1994:1.
- [14]丹尼尔·A·雷恩.管理思想的演变.北京:中国社会科学出版社,1997:98.
- [15]张文显.法理学.北京:法律出版社,1997:100-101.
- [16]公丕祥.法哲学与法制现代化.南京师范大学出版社,1998:273.
- [18]夏民.法学视野中的大学自治——以大学权力为中心的分析.江苏大学出版社,2009:119.
- [19]Hastings Rashdall. The Universities of Europe in the Middle Ages[2]. New York: Oxford Universities Press Inc, 1936:137.
- [20]Gabriel Compayre. Abelard and the Origin and Early History of Universities. New York: Charles Scriber's Sons, 1910:77.
- [21]Ashby E, Anderson. M Universities: British, Indian, African, A Study in the Ecology

of Higher Education. London, Weidenfeld & Nicolson, 1996:296.

[22]Williamson O. Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications. New York: Free Press,1975:203.

期刊类:

[1]李福华.对高等学校学生权力的探讨—学生主体地位的政治学视角.教师教育研究,2004 (2) :15-21.

[2]林荣日.论高校内部权力.现代大学教育,2005 (2) :69—73.

[3]苏君阳.论大学治理权力结构的基本类型.江苏高教,2007 (4) :1—3.

[4]薛天祥.高等教育发展历程中的大学校长权力.高等教育研究,1996 (3) :73.

[5]牛换霞.中美公立大学内部治理结构的比较.理工高教研究,2010 (2) :99-103.

[6]张德祥.高等学校的行政权力与学术权力.南京师范大学出版社,2002 (8) :41.

[7]汤萱.我国公立高校内部权力及其机制建构.教育导刊,2009 (5) :42-44.

[8]胡仁东.现代大学内部治理结构探析—基于影响力的视角.现代大学教育,2005 (2) :59-63.

[9]苏君阳.论大学治理权力的来源.人文杂志,2007 (3) :167-169.

[10]宣勇.论大学行政的理念.中国高教研究,2001 (9) :21-22.

[11]高山,林棉优.论依法治校在大学的实践途径.当代教育论坛,2008 (1) :48-49.

[12]周光礼.重构高校治理结构:协调行政权力与学术权力.中国高等教育,2005 (19) :8-9.

[13]刘拥军.现代大学制度中学术权力的表现及作用.湖北经济学院学报(人文社会科学版),2007 (3) :171-174.

[14]庞海苟.大学管理中的学术权力与行政权力.黑龙江高教研究,2006 (10) :79-81.

[15]赵俊芳,刘黎莉.大学学术权力的多元形态及理想诉求.高等工程教育研究,2008 (1) :66-70.

[16]潘海生,张宇.利益相关者与现代大学治理结构的构建.教育评论,2007 (1) :15-17.

[17]宋伟.论大学组织学术权力生成的逻辑.高等教育研究,2006 (4) :44-48.

- [18]张维迎.学术自由、“官本位”及学术规范.读书,2004(1):90-97.
- [19]葛剑雄.消除学术腐败和不良学风的外部条件.社会科学论坛,2002(1):47-49.
- [20]周光礼,叶必丰.“学术权力”与“行政权力”之争的行政法透视.武汉大学学报(人文科学版),2004(4):459-464.
- [21]赵俊芳.论大学学术权力的合法性.东北师大学报(哲学社会科学版),2008(2):141-147.
- [22]杨赞国.大学学术权力的本源及制度作为.教育探索,2005(5):31-34.
- [23]谢尊武.高校学术权力的法律规制.长沙理工大学学报,2007(2):61-64.
- [24]朱若羽.现代大学的治理与其结构的重建.技术与创新管理,2008(6):640-642.
- [25]顾协国.大学生权利与高校管理的权责.当代青年研究,2005(10):22-25.
- [26]肖起清.大学学术权力的边缘化及其诉求.辽宁教育研究,2006(5):19-21.
- [27]许青山.论我国大学内部治理关系及治理模式思考.消费导刊,2009(18):161-162.
- [28]裴战存,谢子远.建立我国现代大学的治理结构.中国冶金教育,2005(2):12-16.
- [29]袁广林.我国公立高校内部治理结构的改革.清华大学教育研究,2006(4):52-57.
- [30]郎益夫,刘希宋.高等学校治理结构的国际比较与启示.北方论丛,2002(1):117-121.
- [31]柯文进.现代大学权力运行机制研究.中国高等教育,2006(22):28-30.
- [32]杨咏梅.大学生的权利及其实现.教育发展研究,2005(9):56-59.
- [33]陆依凡.大学:向科学理性的组织回归.中国高等教育,2004(17):65.
- [34]赵敏荣,魏立朝.依法行政与民主管理—当代大学自治的逻辑支点.河北师范大学学报(教育科学版),2007(2):90-93.
- [35]朱益上.论当前我国高校内部治理结构的失衡与对策.湘潮(下半月),2009(8):24.
- [36]董云川.论大学行政权力的泛化.高等教育研究,2000(2):60-64.
- [37]胡仁东,戚业国.大学组织内部机构设置研究综述.当代教育论坛,2008(2):75-77.
- [38]张倩.英国大学内部治理结构及其启示.当代教育科学,2010(1):46-48.
- [39]韩呼生.完善我国大学治理结构的思考.中国高等教育,2008(20):49-50.
- [40]胡四能.学术权力与行政权力并非对称的概念—对学术权力与行政权力的二分法的质疑.大学教育科学,2007(1):46-49.
- [41]关辉.论大学学术权力与行政权力关系.江苏高教,2008(6):58-60.

- [42]胡保利,赵惠莉.冲突理论视野中高校学术权力与行政权力的关系.黑龙江高教研究,2008(4):1-5.
- [43]龚怡祖.现代大学治理结构:真实命题及中国语境.公共管理学报,2008(4):70-76.
- [44]应望江.四位一体:优化高校院系治理结构的构想.学者论坛,2008(7):51-54.
- [45]孙天华.大学的科层组织特征及效率—对我国公立大学内部治理结构的分析.河南社会科学,2004(5):17-20.
- [46]Pearl Kibre. Scholarly Privileges in the Middle Ages(Medieval Academy Books: No. 7):Medieval Academy of America, 1961:28-29.
- [47]Hilde de Riddler-Symoners, A History of the University in Europe, Volume I-Universities in the Middle Ages. Cambridge University Press,1992: 19-20.
- [48]Hastings Rashdall. The Universities of Europe in the Middle Ages(A New Ed). Third Vol. Oxford University Press,1951:401-402.
- [49]Fame E, Jensen M. Separation of Ownership and Control. Journal of Law and Economics. 1983(26): 301-325.

学位论文类:

- [1]王彦斌.权力的逻辑—大学组织运行的社会学管窥,[博士学位论文].武汉:华中师范大学教育学院,2008.
- [2]李德全.科层制及其官僚化过程研究,[博士学位论文].杭州:浙江大学,2005.
- [3]王秀芳.我国大学治理结构的研究,[硕士学位论文].长沙:湖南师范大学,2007.

在校期间发表学术论文

《大学生申诉制度的法治思考》，发表于《江苏高教》，2009年第5期