

# 回归生活世界：维特根斯坦思想的美学向度

肖朗

**摘要：**西方传统哲学片面追求理性，渐渐遗忘了人的现实生活世界，并最终导致了中世纪的禁欲思想。在启蒙运动中，人们用理性来批判宗教，但是伴随着启蒙运动发展起来的资本主义社会一方面要借助于理性来反抗旧的宗教神学的束缚，另一方面又要释放人的感性能量，以求得生产的发展。在这种背景下，启蒙思想家需要重新调和人的感性与理性之间的矛盾，以便为即将来到的资本主义社会建立起新的秩序。美学便是这种调和的产物，它本身蕴涵的矛盾是与生俱来的，表面上，它的出现表明了思想家开始关注人的感性，但实际上，作为一个资产阶级概念，它开拓的是理性的殖民化，是理性对感性的另一种方式的隐蔽的奴役。美学的这种矛盾性决定了这门学科的特殊性：美学的根基是人的感性的生活世界，而它的言说方式却是理性的科学话语。启蒙使人类以上帝为中心转到了以理性为中心，但人们很快发现，理性并没有像人们设想的那样建立起一个人间天堂，然而随着资本主义的发展，人类社会的各种弊病也相继显现。现代思想家纷纷对此展开反思，他们有一种普遍的思维方式，就是拒斥科学世界，回归人的生活世界。因此，理性的危机，为美学摆脱理性的束缚提供了契机，美学正一步步地向其本源——日常生活世界回归，最终到了人的自由全面发展的时代，美学作为一门学科也将自我消解。本文是对维特根斯坦的思想作一个梳理，揭示出他的思想以回归生活世界为核心，因而具有一种美学精神。

第一部分“维特根斯坦的宗教伦理学思想”。首先指出维特根斯坦的宗教思想从生活世界出发，和现代西方宗教的发展是一致的（将信仰从教会转向人的内心和实践）。他提出宗教是一种生活方式，并且是一种最值得过的生活，宗教在本质上是一种实践，信仰与不信仰也只不过是生活方式的不同而已。维特根斯坦也不认为（甚至否认）基督教就是一种历史的真实，但是这并不妨碍过这种信仰的生活。维特根斯坦反对对宗教进行理论辩护，认为宗教信仰不受哲学的辩护，更反对科学的论证。维特根斯坦认为给予我们信仰的是生活，是一个人一生下来就处在其中的那种生活方式。维特根斯坦反对宗教的教导，对保罗、教堂、宗教仪式进行了批判。最后维特根斯坦得出结论：人生问题的解决就在于该问题的消失。

伦理学是维特根斯坦思想的出发点和归宿，无论是前期还是后期，他始终坚持伦理学的不可言说。伦理学为什么不可言说呢？在早期，维特根斯坦主要认为

善在事实之外，在世界之外，在语言之外，因此是不可言说的；随着其思想的发展，他越来越强调生活世界的多样性和复杂性，认为脱离现实生活世界抽象地谈论伦理学理论毫无意义。维特根斯坦反对有一个一般的伦理标准，反对绝对价值和普遍的本质的善。和宗教一样，一个人的伦理思想也是在其生活世界中形成的。伦理学是不可教授的，理论是没有什么作用的，它是外在的和肤浅的，不同生活世界的人有不同的伦理观。维特根斯坦提出要幸福地生活，和宗教一样，人生问题的解决就在于问题的消失。

第二部分“维特根斯坦的哲学语言学理论”。维特根斯坦与传统的哲学家显得十分不同，他并没有受过什么哲学训练，也没有读过什么哲学书籍，他知晓的哲学家并不多。维特根斯坦强调理论与实践的统一，他厌恶那些学院式的研究方法，因此他不止一次地放弃哲学研究和大学教职工作，但哲学问题往往走向他，使他常常陷入哲学思考的迷狂状态。维特根斯坦认为哲学问题的产生源于我们脱离了生活世界，在于我们在头脑中想出一个一般的东西。哲学似乎不屑于与普通事物为伍，它追求所谓的深度和本质，反而在日常生活中制造混乱。另外，我们的语言脱离了日常用法，也是哲学问题产生的重要根源，哲学造成的混乱也在于此。实际上人们正常地使用语言时，哲学问题也就无从产生，因为人们在正常的语言运用中根本不会想到那些问题。维特根斯坦将哲学称为一种病，一种脱离正常思维的理智疾病，所以他将自己的哲学比作治病。维特根斯坦将自己的哲学任务看作是消解哲学问题，从而回到生活世界，重新回到人类生活的根基。另外维特根斯坦认为现代哲学变成了科学，是文化衰退的结果，哲学应该消失。正当的生活世界是不会产生哲学问题的，解脱哲学困惑，不仅仅是理智上的问题，从根本上说，是一种生活方式问题，要消除这些问题，就必须改变生活方式，过一种不产生哲学困惑的生活。

第三部分“维特根斯坦的美学和艺术理论”。美学和伦理学基本上是一回事，它们不可言说，但都具有某种价值。维特根斯坦反对所谓的普遍意义的美学理论，他仔细考察所谓的审美现象在日常生活中的情形。维特根斯坦在生活中持一种简洁朴实的审美观，反对当时的奢侈繁华，认为那是一种文化的疾病，是现代人心理空虚的结果。在艺术欣赏方面，维特根斯坦一生钟情音乐，认为艺术和科学处于同等重要的地位，甚至认为一个艺术复兴的时代将要来临（维特根斯坦认为我们处于一个艺术衰落的时代）。处于不同的生活世界，对不同的艺术或者对同一门艺术，人们的欣赏方式肯定是不同的，因为，人们在他们的生活中和这些艺术建立了不同的关联或者没有建立起某种关联，艺术欣赏本来就是一种生活，再没有其他任何东西，因此用语言是无法解释的。维特根斯坦十分看重艺术与时代的联系，

特别是与那个时代的文化。维特根斯坦认为天才是天生的，现代只有大师，没有天才，现代社会是一个不利于天才产生的时代，现代的人有才能，但缺乏天才。维特根斯坦反对对美学和艺术进行科学的分析，批判了心理学美学和实验美学。

余论“维特根斯坦对现代文化的反思”。站在古典文化的立场上对现代科学和文化进行批判，一直是维特根斯坦思想的主要导向。他对现代文化的反思，主要是反对科学的泛滥(维特根斯坦并不否定科学)，科学排斥一切，将自然规律看作是对自然现象的说明，几乎形成了科学的新神话。其实现代科学不可能说明一切，科学说明是肤浅的，基于科学说明的现代文化也是肤浅的。他认为科学技术的时代可以说是人性终结的开始，科学使我们远离了崇高之物，远离了精神。他认为我们的时代真正需要的是爱和信仰。他在他的讲座和笔记中都批判这一缺乏爱和信仰的时代，在自己的生活中，他呼唤爱和信仰，并力图去实现爱和信仰。正是他的这种判断以及以这一判断为基础的哲学研究，使他越来越与学院气氛和传统思想家的主张不相同，不被他们所接受，他的著作亦遭到误解。维特根斯坦认为自己的任务就是(通过语言批判)从根基上排除造成这些灾难的根源，其中，关键是通过消解传统的生活和思想所造成的虚假问题，改变我们的思维方式、我们的精神和我们的生活方式。在维特根斯坦看来，科学技术主导的现时代与古典时代文化的区别实际上也是智慧和激情之间的区别，智慧是愚蠢的，它隐瞒了人们的生活。维特根斯坦认为只有生活形式和文化的变化，才能使我们真正能够从新的角度看待事物。维特根斯坦的哲学方法就旨在引导我们以新的不同的方式看待世界，追求艺术和宗教信仰重新得到尊重的新文化。

**关键词：**维特根斯坦 生活世界 语言游戏 审美活动

# **Return to the Living World: The Aesthetics Dimensionality of Wittgenstein's Thought**

**Xiao-Lang**

**Abstract:** The western traditional philosophy pursues reason unilaterally, forgetting the people's realistic living world gradually, and causing the asceticism eventually in the Middle Ages. In the enlightenment movement, the public criticizes the religion with the reason, but the capitalism that developed together with the enlightenment movement, on the one hand, recurs to the reason to resist the old religion theology; on the other hand, it has to release the sense energy of the people, in order to develop the production. In this background, the enlightenment thinker are demanded to re-conciliate the antinomy between the sense and the reason of the people, in order to establish the new order for the capitalism society that will come soon. The esthetics is the outcome of this conciliation's the antinomy that it contains is inherent. Apparently its emergence indicates that the thinkers begin to pay attention to the people's sense, but in fact, as a bourgeois concept, what it expands is the colonizing of the reason, is a covert slavery of the reason to sense by another way. The antinomy of the esthetics decides the particularity of this subject: the groundwork of the esthetics is the sensible living world of the people, but the way it speaks is the rational scientific words. Enlightenment makes the mankind's center turn from God to reason, but the people discover quickly that the reason does not build up a heaven on earth like the people have conceived, on the contrary, the mankind social evils also emerge one after another with the capitalism's development. The modern thinkers begin to engage in introspection about this problem, and the prevalent thinking they have is to refuse the science world and return to people's living world. Therefore, the crisis of the reason, just provided the chance for that the esthetics gets away from the reason, which just step by step returns toward its origin- daily life world, and eventually the esthetics as a course, will also clear up by itself at the age of freedom and overall development of the people. This text is a peptination to the whole thought system of Wittgenstein, revealing that the core of his thought is a return to the living world, so there is a kind of esthetics spirit in it.



The first part" Wittgenstein's thought on religion and ethics ". First the paper points out that the religion thought of Wittgenstein sets out from the living world, in accordance with development of the modern western religion (the faith changes from the church to the people's heart and practices). He puts forward that the religion is a kind of life style, and is the best life worth living, which is a kind of practice in essence, and belief or disbelief is only the dissimilarity of the life style. Wittgenstein also does not think (even deny) that Christianity is a kind of reality of history, but it does not hinder this kind of devotional life. Wittgenstein is against advocating the religion theoretically, thinking that the faith is free from the philosophical advocacy, even opposing the demonstration of science. Wittgenstein thinks what give us belief is the life, is that kind of life style that a person live in from his birth. Wittgenstein opposes the indoctrination of the religion, criticizing Paul, church and religious rites. At last, Wittgenstein gets a conclusion: The resolve of the life problem depends on the disappearance of the problem.

The ethics is the start and end-result of Wittgenstein's thought (this standpoint does not change both in his early period and later period). In all his life, Wittgenstein insists that the ethics can't say. Why can't the ethics say? In the early period Wittgenstein mainly thinks the goodness is outside the fact, the world and the language, therefore it can't say. Along with the development of his thought, Wittgenstein emphasizes the diverse and complexity of the living world more and more, thinking it is nonsense that discussing the ethics theories abstractly is divorced from the realistic living world. Wittgenstein is against a general ethics standard, absolute value, and universal and essential goodness. Similar to religion, a person's ethics thought also form in his living world. The ethics can't be taught, for the theory is no use, which is external and superficial, and the people in different living world have different ethical view. Wittgenstein puts forward that we need a happy life, similar to the religion, the resolve of life problem depends on the disappearance of the problem.

The second part" Wittgenstein's philosophy and linguistics". Wittgenstein is different from the traditional philosophers, who do not get any philosophy training, does not also read any philosophy books, and only the German philosopher Schopenhauer affects him greater. Wittgenstein emphasizes the unification of the theories and practices, who disgusts those research methods of colleges type, so he gives up the philosophy research and the university teach job more than once, but the philosophy

problems usually head for him, making him sink into the crazy state of the philosophy thinking. Wittgenstein thinks that the philosophy problem come into being because we escaped from the living world, and figured out a general thing in the brains. It seems that the philosophy despises the ordinary thing, which pursues the so-called depth and essence, that making confusion in the daily life on the contrary. Moreover, that our language breaks away from daily usage is also an important source that the philosophy problems appear, and the philosophy results in confusion also for it. In fact, when you use the language in normal, the philosophy problem cannot produce, because the people will not thought of those problems at all in normal language. He calls the philosophy as a kind of disease, a kind of rational disease that breaks away from the normal thinking, so he compares his philosophy to the curing the sickness. Wittgenstein regards his philosophy mission as clearing up the philosophy problem, thus return to the living world, the groundwork of mankind's life. Moreover Wittgenstein thinks what the modern philosophy became science is a decadent result of culture, and the philosophy should disappear. The normal living world will not produce the philosophy problem, and setting free the philosophical perplexity, is not only a rational problem. Basically, it is a kind of life style problem, so removing these problems, must change the life style, and live a life that the philosophical perplexity can't been produced in.

The third part" Wittgenstein's esthetics and art theories ". The aesthetics is same with the ethics in some extent: they can't be talk, but both have a certain value. Wittgenstein opposes the esthetics theories of the so-called universal meaning, and he investigate careful the situation of the so-called aesthetic phenomenon in the daily life. Wittgenstein holds a kind of earthy and simple aesthetic sense in his life, being against the luxury of the time, thinking it is a kind of cultural disease, which is the result of the modern people's mind empty. To the art appreciation, Wittgenstein love music deeply in all his life, thinking that the art is in the equal importance position with the science, even thinking the age of the art renaissance will come. (Wittgenstein thinks that we are in an age of the art decline.) Different living world, the appreciation way to different art or to the same art is different affirmably, because the people build up the different connection even do not build up the connection with these arts in their life. The appreciation of the art is a kind life essentially, but there is no other thing in it, so the language can't explain it. Wittgenstein attaches much importance to the connection of the art with the age, especially with the culture of the age. Wittgenstein thinks that

genius is inherent, there is only master but no genius in the modern society, the modern society is an age that goes against the production of the genius, and the people in the modern society have the capability, but lack the genius. Wittgenstein is against the scientific analysis to the aesthetics and the art, criticizing the psychological aesthetics and experimental aesthetics.

The remaining theory” Wittgenstein’s introspection to the modern culture “. Wittgenstein criticizes the modern science and culture standing on the position of the classical culture, which always is the main direction of his thought. Introspecting to the modern society, he is mainly against the deluge of the science (Wittgenstein does not negate the science). The science rejects everything, regarding the natural regulations as the explanation to the natural phenomena, and almost forms the new mythology of the science. In fact, the modern science can’t explain everything, and the scientific explanation is superficial, the modern culture based on which also is superficial. He thinks that the age of science technique can be treated as the beginning of the end of the human nature, and the science keeps us away from the lofty thing and the spirit. He thinks what our age really need is the love and the faith. He criticizes the age lacking the love and the faith both in his lecture and notice. In his own life, he calls the love and the faith, and tries to carry out the love and the faith. It is his judgment and the philosophy study based on the judgment that make him different from the college atmosphere and the traditional thinker more and more, so he is not accepted by them, and his works is misunderstand. Wittgenstein thinks that his mission is (by the language criticism) expelling the rootstock from the groundwork that result in these calamity, among them, what is the key is changing our way of thinking, our spirit and our life style by eliminating the false problems that result from the traditional life and thought. In Wittgenstein’s eyes, the differentiation of the classical culture age and the modern age that the science technique dominants, is also a differentiation between the ardor and the intelligence, and the intelligence is stupid, which conceals the people’s life. Wittgenstein thinks we only can make us really regard the thing from the new angle by the variety of the life form and the culture. The aim of Wittgenstein’s philosophy method is guiding us to regard the world through the new and different method, and is the new culture that the art and the faith get respect again.

**Keyword:** Wittgenstein; living world; language game; aesthetic activity

## 学位论文独创性声明

本人声明所呈交的学位论文是我在导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除文中已经注明引用的内容外，论文中不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得陕西师范大学或其它教育机构的学位或证书而使用过的材料。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确说明并表示谢意。

作者签名： 肖朗 日期： 2025.5.10

## 学位论文使用授权声明

本人同意研究生在校攻读学位期间论文工作的知识产权单位属陕西师范大学。本人保证毕业离校后，发表本论文或使用本论文成果时署名单位仍为陕西师范大学。学校有权保留学位论文并向国家主管部门或其它指定机构送交论文的电子版和纸质版；有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆、院系资料室被查阅；有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索；有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。

作者签名： 肖朗 日期： 2025.5.10



## 引言

1951年，G.E.摩尔被乔治六世授予一等功，事后，他不无惊讶地告诉妻子：“你能想象吗？国王居然没有听说过维特根斯坦？”到了现在，这种惊讶的程度只会更大。路德维希·维特根斯坦（1889—1951）是现代西方最具影响力的哲学家，与他的前辈和同时代人不同，维特根斯坦的哲学是他天才的一个奇妙产物，他的一生两次对哲学的发展产生了重大的影响。

但对于这个哲学天才和思想巨人，目前国内外学术界的研究及所取得的成果并不多。究其原因，一方面，人们似乎更关注其传奇人生；另一方面，维特根斯坦生前出版和发表的作品甚少，<sup>①</sup>学术界对其著作的搜集整理花费了很大功夫；更为重要的便是维特根斯坦的哲学内容庞杂，风格独特，让人费解。施太格·缪勒在《当代哲学主流》中指出：“就我所知，迄今为止在世界上还没有一本全面论述维特根斯坦的书。相反，却有了一系列出色的专题论述。”<sup>②</sup>就笔者目力所及，目前国内所看到的研究维特根斯坦的著作几乎全部是传记式的，总数不下十种，另外就是对其某一阶段或某一著作的研究，其数量也并不多。这些研究也往往不能令人满意，一方面它们往往拘泥于某些方面，如维特根斯坦的哲学终结论，维特根斯坦前后期的哲学转变，维特根斯坦的“语言游戏”、“家族相似”等概念，西方哲学的语言学转向等等，因此容易造成重复和以讹传讹；另一方面，很多研究简单地将维特根斯坦划归为分析哲学或语言哲学，给他乱扣帽子，显得视野不够开阔，因为维特根斯坦几乎对西方所有的现代问题都做了反思。

也正因为对维特根斯坦研究的不足，为我们的研究留下了很大的空间。本文所做的努力，便是试图立足文本，以“生活世界”为核心，来系统地阐释维特根斯坦的整个思想，指出维特根斯坦思想最终的落脚点便是我们的生活世界。以往人们关注较少的宗教伦理和美学理论都以人的生活世界为核心。他抛开上帝，将宗教理解为一种有信仰的生活方式；因为人类生活世界的丰富多彩，他认为普遍的伦理学或美学理论是荒谬的。当前学术界热衷于谈论维特根斯坦后期转向了日常语言，对他的日常语言理论和语言游戏理论做了很多分析，但他们往往没有进一步认识到，正因为语言在于运用，语言是一种游戏，是一种活动，维特根斯坦最后由此过渡到了人的生活世界，因为生活世界是语言游戏的根基。

---

① 计两本著作：《逻辑哲学论》和《儿童及学生字典》，三篇论文：《评P·科菲的〈逻辑哲学〉》、《略论逻辑形式》和《至编辑的一封信》。

② 施太格·缪勒：《当代哲学主流·第三版序言》，商务印书馆，2000年，第12页。

# 第一章 维特根斯坦的宗教伦理学思想

## 一 作为生活方式的宗教

在研究维特根斯坦的思想时，我们通常只关注他的哲学主要是语言学思想，而忽略了其宗教思想，认为维特根斯坦的宗教观只是哲学的从属部分，因而并不重要。事实上，维特根斯坦关于宗教信仰的解释极富原创性，他从生活世界出发，试图在信仰的确定性与解释的有效性之间寻找更原初的出路。他的宗教思想是和20世纪西方神学的发展相吻合的。<sup>①</sup>

维特根斯坦认为宗教是一种生活方式，并且是一种最值得过的生活。<sup>②</sup>维特根斯坦的宗教观受到他的朋友保罗·英格曼（Paul Engelmann）<sup>③</sup>的影响。英格曼教导维特根斯坦：在基督到来之前，人们将上帝体验为外在的东西；从基督开始并通过基督，人们在自己中间看到了上帝。他还说：撒旦想变成上帝却未能变成，基督变成了上帝却未曾去想，所以，人们不去想幸福和快乐，只要正确地去做，快乐便不请自到！信仰的关键在于依照宗教的精髓践行，而不是口头的说教、记忆和崇拜。另外尼采也使维特根斯坦在宗教问题上深受教益，维特根斯坦阅读了尼采的名著《反基督》并深受其影响。尼采的反基督思想使他对宗教能保持清醒的头脑，尽管他没有放弃对基督教的信仰，而且他仍然认为基督教的确是通向幸福唯一正确的道路，但他接受了尼采的观点：基督的、宗教的生活本质上不应是一种信仰，而应该是一种实践，正是尼采《反基督》中的这一思想深刻影响了维特根斯坦。瑞·玛克就此评论说：“宗教的本质贮藏在情感（或如尼采所说的，在本能）和实践中而不是在信仰中，这一观念是他此后的生命中有关宗教方面思想的不变主题。对他来说，基督教（这时候）是‘通往幸福的唯一确当道路’——不是因为它许诺了来世生活，而是因为，它以基督的言语和形象，提供了学习忍受苦难的一种范例、一种态度。”<sup>④</sup>

---

① 现代基督教的发展总体上是从教会转向人的心灵，宣称“神的国度存在于人的心中，而不在土木构成的房屋中。”（电影《圣痕》的台词）维特根斯坦的宗教理论亦突出地反映了这一观点，在后面论述他反对宗教教导时我们还会谈到这一点。

② 这一点在现代西方人的生活中也有很好的体现，据笔者和欧美人士的交流，他们普遍认为现在欧美真正信仰基督教的人已经不占多数，但是基督教留下的生活方式并没有多大改变，比如到教堂去或圣诞节等等，另外对一个真正的基督徒来说，他们对基督教的信仰也主要体现在他们的日常生活中。

③ 1916年8月，维特根斯坦在维也纳探亲中结识了罗素之后对他影响最大的朋友保罗·英格曼。当时，奥匈帝国的统治越来越腐朽，一些具有自我意识的青年人便组织起来，抵抗文化的荒漠化，英格曼便是其中之一，他们在宗教问题上有很多交流。

④ 张学广：《维特根斯坦：走出语言的囚笼》，辽海出版社，1999年，第72页。

因此，信仰与不信仰也只不过是生活方式的不同而已。“在我看来，宗教信仰仿佛只不过类似于一个参考系统的热情信奉。因此，尽管它是一种信仰，但其实这是一种生活方式或者是对生活作出评价的方式。信仰就是怀着热情抓住这种看法。”<sup>①</sup>也正因为如此，对于一个不信仰基督教的人来说，什么“上帝”、“基督”之类的词也许是毫无意义的，只有在一种信仰的生活中这些词才有它的意义。维特根斯坦说：“除了圣灵以外，没有人可以把耶稣称为‘上帝’。……只有当我们过一种完全不同的生活时，这个词才有意义。”<sup>②</sup>维特根斯坦还认为，甚至在同一宗教信仰中，也可以分为不同的层次，每个层次的虔诚都有适当的表现形式，较高层次的形式对较低层次的形式也许没有任何意义，对一个层次有意义的教义，对另一个来说也可能没有意义。并且他还将这些表现形式比喻为不同的图画，不同的生活方式的人对图画的理 解是不同的，因此它们对宗教的理解或者接受都有区别，他说：“例如，在我的层次上，保罗的宿命论教义只不过是一种邪恶的胡言乱语，是违背宗教的。因此，它不适合我，因为我只能错误地使用我获得的这一幅画，如果它是一幅优美的、神圣的画，这些人在他们的生活中使用这幅画的方式，与我可能使用它的方式截然不同。”<sup>③</sup>

维特根斯坦也不认为（甚至否定）基督教就是一种历史的真实，但是这并不妨碍过这种信仰的生活，因为它只是一种生活方式。他认为上帝的本质在于使他的存在得到保证，也就是说，这里并不涉及到某种事物的存在的问题。他说：“基督教不是立足于历史的真实之上的；可是，它向我们提供了一种（历史的）叙述；它说：现在去相信吧！不过，不要以一种适合于历史叙述的信仰去相信这种叙述，相反，你要不畏艰难险阻地相信，只有把它看作生命的结果，你才能做到这一点。你在这里获得一种历史叙述，但决不能像对待其他的历史叙述那样去对待它！要使它在你的生活中占据一个不寻常的位置，——对此不存在任何自相矛盾。”<sup>④</sup>维特根斯坦认为，即使从历史的角度看，可以证明《福音书》中的历史叙述是虚假的，但信仰并不会因此失去什么，因为信仰与历史的证明（维特根斯坦称之为历史的证明游戏）没有关系，他认为信仰者与这些叙述的联系，并不是我们所想象的那种联系，他虽没有指明是什么联系，但他认为联系是有的：“信仰者与这些叙述的联系，即不是他与历史真实（可能性）的联系，也不是它与关于“理性真实”的学说的联系。这种联系是有的。——（甚至对于我们称之为虚构物的不同种类，

---

① 《杂评》，第 87—88 页，见涂纪亮主编：《维特根斯坦全集》，第 11 卷，石家庄：河北教育出版社，2002 年版（以下所有维特根斯坦原著的引文，不作说明，皆出自此书）。

② 《杂评》，第 46 页，第 11 卷。

③ 《杂评》，第 44—45 页，第 11 卷，另外维特根斯坦在其著作很多地方表现出对保罗的不满。

④ 《杂评》，第 44—45 页，第 11 卷。



我们也采取完全不同的态度!)”<sup>①</sup>

正因为把宗教理解为一种生活方式，维特根斯坦反对对宗教进行理论辩护，认为宗教信仰不受哲学的辩护，他说：“如果基督教是真理，那么所有的论述基督教的哲学都是谬误。”<sup>②</sup>维特根斯坦认为对宗教的论证甚至只会引起人们的反感：“宗教说：做这件事！——那样地想！但宗教不能对此作出论证。而且，一旦它试图作出这种论证，它就会引起反感；因为对于它提出的每个理由，都存在着一个无可反驳的对立理由。”<sup>③</sup>就是通过宗教教义的讲述和辩护，也只能将人们引入要么争论不休要么神秘愚昧的境地，而不能培养良好的道德教养，因此，论证只会损坏信念的完美。维特根斯坦说：“……信仰是我的心灵、我的灵魂所需要，而不是我的思辨的理性所需要……”<sup>④</sup>

此外，维特根斯坦也从语言学的角度反对对宗教的论证，他认为不管音乐艺术还是宗教信仰，解释都是多余的，因为解释总是要涉及语言。在宗教中，宗教信仰的真理和价值与所使用的语言没有关系，甚至与有没有语言都没有关系，即使是语言，那也是宗教活动的一部分，而不是一种理论。有宗教信仰的和无宗教信仰不是理论的区别，而是两种生活方式的不同，这意味着，人的行为、活动不仅是首要的，而且无法由理论和理性来证明和辩护（这和维特根斯坦语言的界限也有关系）。前面已经提到，对一个基督徒和非基督徒来说，对类似“上帝”等词的使用肯定是不同的，就如同“巫术”、“灵魂”等词在原始人那里和现代人那里显然有着不同的含义，在各自的语言中有着不同的地位。

维特根斯坦更反对所谓的对宗教信仰的科学分析（维特根斯坦对现代科学的泛滥十分反感，在本文余论部分有详细探讨）。他认为，宗教信仰根本无须什么原因和根据；宗教信仰不应该以科学的思维方式、科学理论和科学的证据标准加以判断，信教或不信教都与证据无关。宗教体验完全不同于从科学实验或从一堆数据资料中得出结论的经验。如果一个人虔诚地信仰宗教，那么证据既不能驳倒他也不能使他更加相信；他相信复活、奇迹和末日审判等，是以他相信宗教为前提的，而不是相反。有宗教信仰意味着进入了不同的世界，意味着建立了不同的联系。证据是单个的、片段的，而审美和宗教信仰都是一个整体的世界，何以能用前者证明或否证后者呢？

那么是什么给我们信仰呢，维特根斯坦认为是生活，是一个人一生下来就处

---

① 《杂评》，第45—46页，第11卷。

② 《杂评》，第113页，第11卷。

③ 《杂评》，第41页，第11卷。

④ 《杂评》，第46页，第11卷。



在其中的那种生活方式<sup>①</sup>。他认为一个人可能用理智去分析和论证他的信仰，但绝不会通过这种方式达到信仰，那么怎样才能达到信仰呢，维特根斯坦指出：“也许，有人会说，一个人可以通过某一类教育，通过他以这种或那种方式形成他的生活，而确信上帝的存在。”<sup>②</sup>他接着又说：“生活可以教人相信上帝。……经验、思想，——生活能把这个概念强加给我们。”<sup>③</sup>人的信仰的形成几乎是不由自主、自然形成的。维特根斯坦用了一个比喻来说明这个问题：“我能够注意到我的疼痛的过程，但却不能注意到我的信仰、我的翻译或者我的认识过程。”<sup>④</sup>维特根斯坦还指出，一个信仰上帝的人也会环顾四周，询问他所看见的事物来自何处，但他并不是渴望获得一种因果的说明，他询问的关键，是这种渴望表现出来的生活态度在生活中是怎样表现的。

维特根斯坦还反对宗教的教导。基督教经常教导人，因为他做的事，死后会到一个永远幸福的地方或受折磨的地方，维特根斯坦认为这种教导没有什么作用，如果把它作为一种自然的必然性，那么人们只能以绝望和怀疑来对这种教导作出反应。这种教导也不能构成道德教育，如果你想向某人进行道德教育，同时又向他进行这种教导，那你就必须在他接受道德教育之后才向他进行这种教导，把它说成是某种不可理解的神秘之物。他还认为“应当”这个词本身是没有意义的，道德说教是困难的，探究道德的理由是不可能的。

正因为如此，维特根斯坦对基督教后来的发展作了批判，在《杂评》中他说：“在基督教中，亲爱的上帝似乎对人们说：不要演悲剧，也就是说，不要在尘世里扮演天堂和地狱。天堂和地狱是我的事情。”<sup>⑤</sup>也就是说只要过信仰的生活就行了，宣传所谓的末日审判是不必要的，末日审判反而表明了基督教的衰落和无能。<sup>⑥</sup>维特根斯坦在很多地方批评了保罗，在《杂评》中有一个很好的比喻：“《福音书》中那段安宁地、清澈地流动着的泉水，流到《保罗的使徒书》中就泛起了泡沫，或者说在我看来似乎是如此。”<sup>⑦</sup>在后面的地方，他对教堂也作了批判：“在我看来，在《福音书》里一切事物较少修饰，更加谦卑，更加简单。你在那里发现栅屋；

---

① 维特根斯坦在很多地方表明我们的生活方式几乎是先天给定了，甚至是强加给我们的，例如在《1914—1916年笔记》中，他说：“世界是被给予我的，就是说，我的意志完全是从外面进入世界的，有如进入某种现成的东西之中。（我的意志是什么，我还不知道）”见《1914—1916年笔记》，第155页，第1卷。

② 《杂评》，第117页，第11卷。

③ 《杂评》，第117页，第11卷。

④ 《杂评》，第41页，第11卷。

⑤ 《杂评》，第20页，第11卷。

⑥ 这一点他和康德有些相似，康德在《历史理性批判文集·万物的终结》中认为，基督教变成某种需要人服从的权威，“因为在这里是胁迫人的，并不是作为自愿采取生命准则的基督教。”（何兆武译：《历史理性批判文集》，商务印书馆，1990年版，第94页。）基督教的末日审判和许诺的报酬，只是表明基督教的衰落，因为，这样人们就不再是自愿信仰基督教了，而且基督教一旦成了某种权威，势必会引起人们的反抗。

⑦ 《杂评》，第42页，第11卷。

而在保罗那里却发现教堂。在那里，所有的人都是平等的，上帝自己就是一个人。在保罗那里，却已经有了等级、名誉、地位之类的事物。——或者仿佛是我的嗅觉告诉我的。”<sup>①</sup> 进一步，维特根斯坦反对那些宗教仪式，他说：“必须严格避免一切宗教仪式（如高级僧侣的那种发出声响的接吻），因为这种仪式很快变得腐朽。”<sup>②</sup>

维特根斯坦认为，和智慧相比，宗教是一种激情，他说：“智慧是冷静的，在此范围内也是愚蠢的。（与此相反，信仰是一种激情。）人们也可能说，智慧只不过对你隐瞒了生活。（智慧好像是一些冷却了的、灰色的炭灰，它们把炭火遮掩起来。）”<sup>③</sup> 维特根斯坦认为，宗教信仰的激情可以克服科学技术和理论带给人们的死灰。维特根斯坦并不是一名基督徒，但是他却过着一名基督徒的生活。他虔诚的生活态度也是他的精神魅力之所在，他不是那种只在口头上谈论宗教学说的人，他甚至不相信《圣经》中所说的奇迹，在维特根斯坦看来，相信上帝，相信宗教，并不是通过教义，即使通过教义，也不能停留在教义上，而是要发自内心地，虔诚地生活。他曾经对他的学生德鲁瑞说，他不是宗教徒，却禁不住从宗教观点看所有问题，他所指的是：他对生活对写作都采取宗教般的虔诚态度，他的哲学思想的独创性和个性魅力就来自这样的生活态度。<sup>④</sup>

在这里，维特根斯坦提出了一个重要的关于人生问题的解决方式，即人生问题的解决就在于该问题的消失，（他在伦理学中也得出了相同的结论，我们在下一节将谈到）。他说：“用以解决人们在生活中遭遇到的问题的方式，就是使疑难问题赖以消失的那种生活方式。……生活中存在着疑难问题这个事实说明，你的生活与生活的模式不相适应。因此，你必须改变你的生活。一旦你的生活与生活的模式相适应，疑难问题就会消失。”<sup>⑤</sup> 在维特根斯坦看来，生活方式不适合生命要

---

① 《杂评》，第 43 页，第 11 卷。

② 《杂评》，第 13 页，第 11 卷。

③ 《杂评》，第 77—78 页。从这也可以看出维特根斯坦对生活的看重，对理论的反感，因此，他看重宗教和艺术，我们在后面还会谈到，维特根斯坦的哲学本身也是充满激情的。维特根斯坦很看重激情，他是用激情来从事哲学思考的。

④ 比如他受托尔斯泰宗教思想的影响，施舍钱财净化他的心灵，（托氏感到那些朴素的贫穷的农民有着很虔诚的信仰，认为财产只会让自己和上帝离的更远，所以他施舍了他的大部分财产）。再比如他自愿参加军队的行动，在他看来，去面对死亡要比捐助款项更能拯救自己的灵魂，（他受詹姆士的《宗教经验种种》一书的影响，该书认为不管一个人可能多么脆弱，如果他愿意面对死亡，进而如果他在所选择的事务中英雄般地遭遇死亡，这一事实会使他一劳永逸地得救）。另外维特根斯坦入伍后，对托尔斯泰的《福音书简介》爱不释手，走到哪便随身带到哪，周围的士兵都知道这一点，称他为“带着福音书的人”。还有他晚年的忏悔。他说：“忏悔必须成为新生活的一部分。”（《杂评》，第 26 页），在他看来，忏悔是对一个人心灵的考验和锻炼，是净化心灵的良好方式，因此他向他的家人、朋友和受过他体罚的学生深深忏悔。

⑤ 《杂评》，第 38 页，第 11 卷。另据笔者和国外基督教徒的交流，感触到类似于上帝存不存在的问题，对他们来说几乎是不存在的，就像我们认为我们面前的一个物体存在一样是不可怀疑的，所以他们才能过一种非常虔诚的生活，而一个中国人如果想过这种信仰的生活，他总是要想搞清楚，上帝存不存在，也就是说这个问题始终存在，所以他不能过一种同样的生活。

求，便使心灵产生困惑；解决心灵困惑的方式只能是过一种适合生命要求的生活。解决生活中存在问题的最好方式，是过一种问题在其中消失的生活方式；生活出现问题表明，一个人的生存方式不适合他的生命模式，所以，必须改变他的生存方式，使生活重新合适于模式，问题自然而然便消失了；即使有问题存在，在他看来，也不再是一种疑难：“或者，难道我不应该说：正确地生活的人遇到问题时不会感到苦恼，因此对他来说，问题不是疑难，而是欢快。换句话说，在他看来，问题仿佛是在他的生活周围的一个明亮的光环，而不是一种含混可疑的背景。”<sup>①</sup>

生活问题的解决就是生活问题的消失，维特根斯坦在其宗教和伦理学中得出的这个结论非常重要，涉及到人的终极问题的另一种解决方法，是他思想的核心和根本所在（维特根斯坦晚年的忏悔正是其走向新生活的开端）。

## 二 对普遍伦理学的反对

维特根斯坦的伦理学思想在他的整个理论体系中占有核心地位，无论是在前期还是后期，这一点始终没有改变。现在流行的观点认为，维特根斯坦前后期思想发生了很大的转变，后期对前期做了批判和否定，但是笔者认为并非如此，至少他关于伦理学的理论不是如此，维特根斯坦的著作自始至终都很重视伦理学，他的伦理学不可言说的观点亦贯穿始终。维特根斯坦前期给人的感觉好像是抽象深奥，和伦理学无关，实则不然，在对罗素写的《逻辑哲学论》导言的批判中，维特根斯坦明确指出《逻辑哲学论》的全部核心是伦理学。<sup>②</sup>所谓的维特根斯坦的转折，只是像罗素那样并不将伦理学看作《逻辑哲学论》的核心，或者是忽略了伦理学在维特根斯坦整个思想体系中的重要地位。

很多传统的哲学家为获得对事物的认识而进行哲学活动，维特根斯坦和他们不同，他对哲学的思考是从伦理学开始的<sup>③</sup>，维特根斯坦童年便碰到了哲学问题，那是在他八九岁时，一个问题突然涌上他的心头：为什么一个人在撒谎有利时还应该说真话？（此前，维特根斯坦有过撒谎的念头）这个问题是如此严重地困扰他，使他的内心久久不能平静。维特根斯坦把这次内心的骚动记到了他的小本子

---

① 《杂评》，第38页，第11卷。譬如一个基督徒也会去寻找神的所在，但他只是基于向往而不是怀疑。

② 维特根斯坦的《逻辑哲学论》一再遭出版商拒绝，罗素为该书写《导言》主要是为了利用罗素当时的名声来使该书顺利出版。但维特根斯坦认为罗素的导言没有抓住该书关于可表达和不可表达这一区分的主旨，而且在这两个部分中，不可言说的部分相比之下更加重要，而不可言说的主要是伦理学的东西。

③ 维特根斯坦和罗素的哲学分歧也可归结为伦理学。罗素认为认识到哲学价值的人会喜欢它，而没有认识到哲学价值的人便不会喜欢它，维特根斯坦则认为，哲学是一个人的内在冲动，一种基于对自己诚实的内在道德的冲动，而不是某种由外在规则引起的职责，罗素认为，维特根斯坦有这样童贞的想法，主要是因为他有非常完美的天性，可以依赖美好的冲动去做一切，因为外在的规则对他来说是毫无意义的。



上，这可以说是他哲学的最早记录，以后，类似的问题经常涌上维特根斯坦的心头，可见，维特根斯坦不是存心去探讨哲学的人，不是他走向哲学，而是哲学走向他，（这个问题以后还会谈到，很多时候维特根斯坦打算彻底地放弃哲学，但哲学问题又迫使他充满激情的思考和写作）。如果不解决这些问题，他内心就无法平静，因此成年后的维特根斯坦在很多地方表明：内心世界的平静是探讨哲学的人所渴望的境界。

维特根斯坦认为整个哲学都是和伦理而不是和智力相关的。他认为哲学从根本上说同时是对自我的研究，维特根斯坦一直认为，真诚地写作哲学著作和思考哲学问题，与其说是一个智力问题，倒不如说是一个意志问题——用意志去抵抗误解的诱惑，抵抗表面化。真诚地做人 与真诚地写作是一回事儿，一个人不能真诚地深入到他自己内心深处，他的写作必然会变得肤浅、俗不可耐。一个人一旦开始骄傲，他的语言和写作风格必然就随着肤浅起来，因为幻想和幻觉会将他带着飞向虚幻的、迷惑的语言高空，这就是维特根斯坦为什么不断驱除自己那些不由自主产生的骄傲心理的原因。

无论是早期还是晚期，维特根斯坦始终坚持伦理学的不可言说。在《逻辑哲学论》绪言中维特根斯坦清楚地指出：“这本书的全部意义可以用一句话概括：凡是可以说得清楚的东西都可以说得清楚；对于不能谈论的东西必须保持沉默。”<sup>①</sup>而不可言说的东西主要是伦理学的。伦理学为什么不可言说呢？在早期，维特根斯坦主要认为善在事实之外，在世界之外，在语言之外，因此是不可言说的。<sup>②</sup>随着其思想的发展，维特根斯坦越来越强调生活世界的多样性和复杂性，认为脱离现实生活世界抽象地谈论伦理学理论毫无意义。

首先，维特根斯坦反对有一个一般的伦理学理论或标准，在《关于伦理学的讲演》中，维特根斯坦集中提出了自己对伦理学的看法，他反对抽象地探讨伦理

---

① 《逻辑哲学论·前言》，贺绍甲译，商务印书馆，2002年版，第23页。

② 正是在这个意义上，维特根斯坦批判了海德格尔：“我或许能想像，海德格尔用存在(Sein)和畏(Angst)指的是什么东西。人有一种碰撞语言界限的本能。比如你对惊讶的思考：有某种东西存在或显现(existiert)。惊讶不能以问题的形式得到表达，也根本没有答案。(对此)我们能说的一切都只能是先验无意义的。虽然如此，我们还是碰撞着语言的界限。基尔凯廓尔已经看到了这种碰撞，甚至给出了完全类似的名称(他称为碰撞悖谬)。对语言界限的这种碰撞就是伦理学，我认为重要的是，人们终止了关于伦理学(是否有知识，是否有价值，善可否定义等等)的所有空谈。在伦理学里，人们总试图有所言说，而所说的东西却不涉及事情的本质，而且也永远不可能涉及事情的本质。对于头号的定义，不管人们给出什么，它都只是一种误解，人们实际上所指的东西是不可表达的(摩尔)，这一点是先验可知的。但是，趋向碰撞的总是指示着某种东西。当奥古斯丁说：(谈到天主)你人能说什么呢？你人能没有悖谬地言说吗？言说只是一种悖谬，这毫无关系！他已意识到这一点。”(《论海德格尔》见《路德维希·维特根斯坦与维也纳小组》，第36—37页，第2卷)。有趣的是，维特根斯坦和海德格尔同年出生，同样用德语写作，两人并列为20世纪最伟大的哲学家，但维特根斯坦提到海德格尔仅此一处，而且海德格尔可能并不知晓维特根斯坦。



学，只是将它看作是对正确生活方式的探讨。“……现在我就不再说‘伦理学是对善的东西的探索’，或是对真正重要的东西的探索，或者我会说，伦理学是对生活意义的探索，或者是对使生活过得有价值的东西的探索，或者是对正确的生活方式探索。”<sup>①</sup>

维特根斯坦将事实和伦理学对立，他认为只有事实，没有伦理学，在《关于伦理学的讲演》中，他说：“……但这里只有事实、事实，还是事实，而没有伦理学。”<sup>②</sup>而事实只能表达相对价值，不能表达绝对价值，“尽管所有的相对价值判断都可以表现为纯粹的事实陈述，但没有任何事实陈述可以是或包含着关于绝对价值的判断。”<sup>③</sup>因此，所谓伦理学中的绝对价值是不存在的，存在的只是相对价值。

维特根斯坦还从语言学的角度出发，否认所谓绝对的价值和普遍的善。“如果真的有伦理学这种东西，那么它就是超自然的东西，而我们的词语仅仅是表达了事实；正像茶杯只能装一杯水，即使我往里灌一加仑水。我说，我这里所讨论的事实和命题而言，只有相对的价值和相对的善与对等等。”<sup>④</sup>“同样，如果绝对的善是一种可以描述的事实，那么每个人都可以独立于他自己的趣味和志向而必然地产生它，或者因没有产生它而感到内疚。我想说，这样一种事实是一种幻觉。没有任何事态自身具有我们所叫做的绝对判断的强制力。”<sup>⑤</sup>

维特根斯坦极力否认所谓绝对的价值和普遍的善，也是和他在哲学中否认事物的本质密切相关的。在《维特根斯坦剑桥讲演集》中，他谈到了遵守规则的问题，并以伦理学的“善”作为例子：“……使用‘善’的理由在于，在被称作善的东西与其他东西之间存在着一种连续不断的过渡。……伦理学中关于善的处理方式之一是认为，一切被看作是善的东西有共同之处，正如人们倾向于认为，我们称作游戏的一切东西有共同之处。柏拉图谈论寻求事物的本质……关于美也会提出相似的问题……”<sup>⑥</sup>维特根斯坦认为这种看法是一个陷阱，因为我们的语言是根据表面简单的图形构造起来的，所以我们倾向于把语言看作比实际上的更为简单，正是由于人们以为在所有被称作“善”的事物中存在着共同之处，因而产生了极大的混乱。如果在伦理学和美学中寻求与概念相符合的定义，人们常常会发现，什么都对，什么都不对，因而没有什么是正确的。

---

① 《关于伦理学的讲演》，第2页，第12卷。

② 《关于伦理学的讲演》，第4页，第12卷。

③ 《关于伦理学的讲演》，第4页，第12卷。

④ 《关于伦理学的讲演》，第5页，第12卷。

⑤ 《关于伦理学的讲演》，第5页，第12卷。

⑥ 《维特根斯坦剑桥讲演集》（1932—1935），第166—168页，第5卷。

同宗教信仰一样，维特根斯坦认为：“伦理的东西是不可教授的。如果我能够用一理论来向他人说明伦理的东西的本质，那么这种伦理的东西一定是没有价值的。”<sup>①</sup>那么伦理的东西是怎么来的呢？同宗教一样，维特根斯坦认为，世界是被给予我的，因此伦理的东西是一个人在其生活世界中逐渐形成的，理论并不会给予人任何东西，因为它只是外在的、肤浅的，所谓的伦理思想在现实生活中毫无作用，“当一个人与他自己的正直界限相碰撞时，他的思想似乎陷入混乱，出现一种无穷尽的倒退：他能说出他想说的一切，但那不能使他前进一步。”<sup>②</sup>维特根斯坦亦反对所谓的伦理准则，认为伦理学不能依靠赏和罚而建立起来（和他对宗教的看法相同）。维特根斯坦强调不同生活方式中伦理行为的相对性，他甚至说：“……强盗们的脸看起来很凶残，可是他们肯定不比我距离善良的生活更远一些，只不过他们和我将在这种生活的不同侧面上得到拯救。”<sup>③</sup>最后，维特根斯坦关于伦理学也给出了自己的结论，就是要幸福地生活，“我总是要回到这一点，即幸福的生活是善的，不幸的生活是恶的。如果现在我问自己：但是为什么我应该幸福地生活，那么在我看来这本身就是一个同语反复的问题；幸福的生活本身似乎就是证明自己的正确，它似乎是唯一正当的生活。”<sup>④</sup>维特根斯坦指出要幸福地生活，但是他说的并不是很清楚，可能与他认为伦理学的东西不可表述有关，他在后面也说：“在某种意义上，这确实是非常神秘的！显然，伦理学是无法表达的！[参阅《逻辑哲学论》6.42]”<sup>⑤</sup>因此，维特根斯坦对伦理学的看法用一句话表述，就是“幸福地生活吧！”<sup>⑥</sup>“除了说‘幸福地生活吧！’人们似乎没有更多的话可说了。”<sup>⑦</sup>并且最终和他的宗教思想一样，维特根斯坦提出：“对人生问题的解决就在于这个问题之消失。[参阅《逻辑哲学论》6.521]”<sup>⑧</sup>维特根斯坦认为即使一切可能的科学问题都已经得到解答，生命问题还是仍然没有触及。生命问题的解决就在于该问题的消失，不再有问题留下来，这本身就是回答。

在有些地方，维特根斯坦还是零星地提出了一些达到幸福的手段，例如他提出人必须要有知识才能达到幸福，“假定人不可能行使自己的意志而必须忍受这个世界的一切苦难，那么有什么使他幸福呢？……恰恰是通过知识的生活。……善的良心乃是知识的生活所维护的幸福。……知识的生活乃是幸福的生活，尽管有

---

① 《路德维希·维特根斯坦与维也纳小组》，第79页，第2卷。原文注释：维特根斯坦在1929年11月15日的手稿里写道：“人们不可能把他人引向善；人们只能将他人引向某个地方。善在事实空间之外。”

② 《杂评》，第13页，第11卷。

③ 《杂评》，第20页，第11卷。

④ 《1914—1916年笔记》，第162页，第1卷。

⑤ 《1914—1916年笔记》，第162页，第1卷。

⑥ 《1914—1916年笔记》，第157页，第1卷。

⑦ 《1914—1916年笔记》，第161页，第1卷。

⑧ 《1914—1916年笔记》，第154页，第1卷。

世界的苦难。”<sup>①</sup> 另外他还认为只有能舍弃世间的一切舒适安逸的生活才是幸福的生活，因为对这种生活来说，时间的舒适安逸不过是许许多多命运的恩赐。他说：“我的才能之一就是必定能够从贫困中创造出美德。”<sup>②</sup>这一观点和他舍弃财产也有一定的关系。

维特根斯坦虽然反对伦理学的理论探讨，但并不等于维特根斯坦否认或鄙视对伦理学的探讨。相反，他对这种理论探讨十分崇敬，“我的全部想法，我相信也是所有想要写作或谈论伦理学或宗教的人的想法，就是要反对语言的界限。这种对我们围墙的反对肯定绝对是无望的。伦理学是出自想要谈论生命的终极意义、绝对的善、绝对的价值，这种伦理学不可能是科学。它所说的东西对我们任何意义上的知识都没有增加任何新的内容。但这是记载人类心灵的一种倾向，我个人对此无比崇敬，我的一生绝不会嘲弄它。”<sup>③</sup>尽管伦理价值问题不可言说，但并不意味着它们无法解决。维特根斯坦的一生很大程度上可以说是为道德精神上的纯洁而痛苦搏斗的一生，可以说他的生命历程就是对这个问题的探讨。

---

① 《1914—1916年笔记》，第166页，第1卷。

② 《杂评》，第103页，第11卷。

③ 《关于伦理学的讲演》，第9—10页，第12卷。

## 第二章 维特根斯坦的哲学语言学理论

### 一 对传统哲学的批判

维特根斯坦所处的时代，正是欧洲各种危机爆发的时期，处于那个时代的哲学家纷纷对此进行反思，他们对欧洲几千年来的传统哲学进行了彻底的批判和清理，维特根斯坦便是其中之一，而且他独辟蹊径，对西方的传统哲学做了最为彻底的反思、批判和颠覆。

维特根斯坦认为哲学问题的产生源于我们脱离了生活世界，在于我们在头脑中想出了一个一般的东西。他说：“我们对于一般观念的另一个看法是，它是一种一般的图像，……这就是哲学问题的标志。”<sup>①</sup>在同一本书的后面，维特根斯坦又重复了这句话：“我们对一般观念的另一个看法是，它是一种一般的图像或者……，意识到这一点，你就会说，一定有某种类似的东西，不太天然的东西。这就是哲学问题的标志。”<sup>②</sup>但是，是什么使我们相信我们心中一定有这样一种一般观念呢？原因就在于哲学家脱离了生活世界，哲学中充满了虚假的论证，人们脱离生活世界而只在头脑中进行思考，这是一种哲学上的迷惑，一种哲学就是一种迷惑。维特根斯坦认为哲学上最危险的想法就是我们用头脑或者在头脑中思考，这也是传统哲学最大的弊病，他比喻说：“谁从事哲学研究，就会经常在谈话时做不对的、不合适的手势。”<sup>③</sup>

在维特根斯坦看来，哲学完全是无中生有，并且制造出各种各样的混乱，从这个意义上讲，哲学家就相当于一个精神病人。在《论确实性》中，维特根斯坦举了一个有趣的例子：“我正在同一位哲学家坐在花园里，他一次又一次说‘我知道那是一棵树’，同时指着离我们很近的一棵树。第三个人来到听见了这句话，我告诉他说：‘这个人精神并没有失常。我们不过是在进行哲学思考。’”<sup>④</sup>哲学似乎不屑于与普通事物为伍，哲学家忽略了我们生活中很多根本的问题，追求所谓的深度和本质，要求理解一切事物的基础和本质，将主观感受实体化，并且认为这些就是哲学思想，他们还将这些虚假的问题视若珍宝，顶礼膜拜。维特根斯坦却认为，我们需要理解的恰好是我们眼前的东西，因为我们并没有理解它们。他说：“凡是并不觉得引人注目的东西都造成了一种不引人注目的印象吗？凡是普

① 《维特根斯坦剑桥讲演集》（1932—1935），第314页，第5卷。

② 《维特根斯坦剑桥讲演集》（1932—1935），第214页，第5卷。

③ 《纸条集》，第223页，第11卷。

④ 《论确实性》，张金言译，广西师范大学出版社，2002年版，第74页。



普通的东西就总是造成普通性的印象吗？”<sup>①</sup>

维特根斯坦也并没有简单地将哲学问题的产生归结于哲学家的脑子都有问题，他说：“……哲学家并不是一个神智失常的人，也不是一个没有看见任何一个人所看见的东西的人。……因此，我们必须寻找哲学家的困惑的根源。……而且也是在表达方式不能使我们满意时产生的，——毋宁说，是由于这种表达方式所引起的各种各样的联想。我们的日常语言是各种可能符号系统中的一种，……因此，我们有时需要那样一个符号系统，它比日常语言使区别更突出，或者更加明显……”<sup>②</sup>在这里，维特根斯坦将哲学问题追溯到语言，进一步指出我们的语言和语言的使用存在很大的问题，从而导致哲学问题的产生。

对于这个问题，维特根斯坦也有一个很精彩的例子，他用机器的运转作比喻，说：“人们什么时候会有这种思想：认为机器的可能的运动已经以某种神秘的方式存在于机器之中？那是在他们从事哲学的时候。是什么引导我们那样想的呢？就是我们谈论机器的那种方式。”<sup>③</sup>即我们谈论机器的方式使我们误以为机器中存在着运动方式，同样，我们语言的使用使我们误以为语言对应着事实或者有一种本质的根本的东西存在于世界之中。“我们并非把‘审美趣味’一词用于标志一种感觉。可是，这意味着假定用一种错误的简化方式去表达我们的语言实践。以错误的表达方式去表达我们的词的用法，这就引起许许多多的哲学问题。（也许想一想这样一个观念：事物的特性是事物中所包含的某些成分。美性包含在美中，正如酒精包含在酒中一样。）”<sup>④</sup>在《一种哲学考察》中，他指出，在哲学中，存在着大量虚无飘渺的虚构，我们一触及到某些语言形式，一些影子般的虚构就自然而然地出现在我们的心中，他将这称为一种不可理喻的语言逻辑。在《哲学研究》中，他也有进一步的分析：“‘命题是一种很不一般的东西！’这里已经表现出了力图使我们的全部描述变得崇高起来的倾向，也就是这样一种倾向：认为在命题记号与事实之间有着一种纯粹的中介物。或者甚至企图把命题记号本身纯化和崇高化。——因为我们的表达的形式使我们去追求虚构的东西，从而以各种各样的方式阻碍我们，使我们不能看到除了普普通通的东西之外这里并没有涉及任何别的东西。”<sup>⑤</sup>

另外，我们的语言脱离了日常用法（维特根斯坦对日常语言的辩护，对理想语言的反驳将在后面讨论），也是哲学问题产生的重要根源，哲学造成的混乱也在

---

① 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第237页。

② 《蓝皮书》，第79页，第6卷。

③ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第117页。

④ 《一种哲学考察》（褐皮书），第210页，第6卷。

⑤ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第66页。

于此，维特根斯坦说：“……我们的混乱是当我们的语言机器在空转而不是在日常工作时产生的”<sup>①</sup>。“这正是哲学应做的最后一件事。布罗德说，哲学致力于达到清晰，而如果所使用的词语的意义是这些词语在正常生活中没有的，那是令人震惊的，而且是许多混乱的根源。”<sup>②</sup>实际上当人们正常地使用语言时，哲学问题也无从产生，因为人们在正常的语言中根本不会想到那些问题，在《哲学研究》中，他举了一个很深刻的例子：“请你看着天空的蓝色并对你自己说：‘天空多么蓝呀！’——当你自发地这样做时——并无哲学意图时——你心中根本不会有这样的想法：这个对颜色的印象仅仅属于你。而且你会毫不犹豫地对旁人喊出那种感觉。”<sup>③</sup>在另一个地方，他讽刺说：“当我说到这张桌子时，——我是不是在回想：这个对象叫做‘桌子’？”<sup>④</sup>我们也可试想一下，如果每一个人都有哲学家的那些奇怪想法，那么我们的日常生活和交流真的就会一片混乱了。我们总是有这样一个想法，认为在哲学中谈论词和句子，并不是在完全普通和日常的意义，而是在一种高深的和抽象的意义上，似乎哲学家们口里说出的事件，往往是理想的实体。对此，维特根斯坦说：“一旦我想到这个句子的日常用法而不是其哲学的用法，句子的意义就立刻变得清楚和平常了。”<sup>⑤</sup>维特根斯坦认为哲学家对词的使用是一种错误的用法，只是脱离了它们正常的原初的使用方式。“当哲学家使用一个词——“知识”、“存在”、“对象”、“我”、“命题”、“名称”——并试图把握事物的本质时，人们必须经常地问自己：这个词在作为它的老家的语言游戏中真的是以这种方式来使用的吗？”<sup>⑥</sup>他认为，当我们在哲学上倾向于把某种完全无用的东西充作命题时，那常常是因为我们没有充分地考虑它的应用。维特根斯坦总结到：“当语言休假时，哲学问题就产生了。”<sup>⑦</sup>

维特根斯坦将哲学称为一种病，一种脱离正常思维的理智疾病，因此“哲学家是那种在达到常识性观念之前必须先治疗自身的许多理智疾病的人”。<sup>⑧</sup>维特根斯坦还指出，哲学家除了在理智方面出现问题外，还都患有偏食的毛病，哲学家形成自己的观点之后，就从现实中脱离出来，再也不回去看看。“哲学之病的一个主要原因——偏食：人们只用一种类型的例子来滋养他们的思想。”<sup>⑨</sup>所以维特根斯坦认为：“在每一个严肃的哲学问题中不可靠性一直向下延伸到根基。……人

① 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第77页。

② 《维特根斯坦剑桥讲演集》（1930—1932），第81页，第5卷。

③ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第143页。

④ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第237页。

⑤ 《论确实性》，张金言译，广西师范大学出版社，2002年版，第54页。

⑥ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第72页。

⑦ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第29页。

⑧ 《杂评》，第61页，第11卷

⑨ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第235页。

们不得不总是准备好去学习一些全新的东西。”<sup>①</sup>

哲学仿佛是处在智慧的最高处，人们就像天文学家观看遥远的星辰那样去观察他们的观念，但他们其实是愚蠢的，他们的行为往往只是和小孩子差不多。“在哲学家看来，更多的青草生长在愚蠢之谷里，而不是生长在荒芜的聪明之峰上。”

<sup>②</sup>哲学家错误的认为，哲学没有深度是不行的，他们为现在的问题失去深度而感到苦恼，认为现在的人们太肤浅，他们期望的是最新的、深层次的、前所未有的阐明。他们常常试图跳跃过巨大的思想鸿沟，于是陷入其中，因为实际上眼前的东西才是最难理解的东西。哲学一味想脱离生活世界，但实际上不会有什么新的发现：“……哲学问题的解答永远不允许有意外。……人们在哲学中什么都不会发现。由于过去我未曾充分地理解这一点，因而在这方面犯了错误。……与我在这种关联中要关注的相反，错误的看法是：我们可以谈论某种至今尚未看到的東西，我们能够发现全新的东西。这是错误的。实际上，我们已经拥有了一切，也就是说，在眼下，我们不需要期待什么。我们就是在我们的日常语言的语法范围内活动，这一语法已经是现成的。因而我们已经拥有了一切，不必期待未来。”<sup>③</sup>

因此，维特根斯坦要求我们改变理解事物的方式。他认为哲学的工作就是关于自身的看法，关于人们理解事物的方式以及人们对它们的要求，虽然做到这一点很难，需要很大的勇气和意志。他说：“哲学的困难不是科学的思想困难，而是态度变化的困难。意志的抵触必须克服。……因此，最为显而易见的东西可能就成为最难理解的东西。必须克服的不是理智上的困难，而是意志上的困难。”<sup>④</sup>最后维特根斯坦大胆而明确地喊出了一个口号，那就是众所周知的哲学终结论：“因为我们所努力达到的清晰真的是完全的清晰。但是，这只能意味着“哲学问题应当完全消失。”<sup>⑤</sup>

## 二 维特根斯坦的哲学研究

维特根斯坦与传统的哲学家显得十分不同，他并没有受过什么哲学训练，也没有读过什么哲学书籍，他知晓的哲学家并不多。比较起来，哲学书籍对他的影响远远比不上艺术，特别是音乐对他的影响，甚至是小说，他认为自己从小说中受益匪浅，并在很大程度上启发了他的哲学写作。在其《逻辑哲学论》的出版一

---

① 《关于颜色的评论》，第 284 页，第 11 卷。

② 《杂评》，第 109 页，第 11 卷。

③ 《路德维希·维特根斯坦与维也纳小组》，第 140—141 页，第 2 卷。

④ 《哲学》，第 33—34 页，第 12 卷。

⑤ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002 年版，第 77 页。



再受阻时，他曾改变思路，要求将这部著作当作文学作品发表在文学刊物上，可见他对小说和哲学并没有严格区分，在《杂评》中他也说：“我认为，我的下面这句话总结了我们的哲学态度：我们的确应当把哲学仅仅作为诗歌来写。”<sup>①</sup>

维特根斯坦强调理论与实践的统一，他厌恶那些学院式的研究方法，很多时候他都想放弃哲学去从事什么体力劳动，但哲学却一次次地走向他，迫使他不得不思考哲学，而他一思考哲学往往就进入一种迷狂状态。他也不止一次地放弃大学教职工作，认为剑桥大学并不利于思想的产生，他离开了剑桥到乡间生活时往往感到思维敏捷，思想也能达到真正的深度。但即使是在乡间，他的生活方式和入迷思考状态并不与当地的生活格调相同，住在不远的邻居常常把他当作疯子。<sup>②</sup>

维特根斯坦的哲学研究，几乎和传统割裂开来，他强调重新开始，因此极富原创性，这些无疑都需要极大的勇气和意志，维特根斯坦说：“你可以给思想标上价格……一个人用什么支付思想的价格呢？我认为：要用勇气。”<sup>③</sup>他还说：“不必理会人家写过什么！只是永远重新开始思考，就像什么都不曾发生似的！”<sup>④</sup>这便是维特根斯坦对自己做学问方法的总结。在他看来，书籍充满生活，像蚂蚁一样多，人们常常沉浸其中，而忘记深入到更基础的东西中去，因此不能提出足够深刻的问题，虽然新思想赖以诞生的那种劳动是痛苦的。维特根斯坦认为他的思想范围比他的想象范围狭窄的多，他始终认为智慧是灰色的，而生活和宗教却充满色彩。

维特根斯坦的哲学思考虽然具有很大的原创性（几乎是20世纪最具有原创性的思想家和哲学家），但是维特根斯坦也并不是一个狂妄的人（维特根斯坦早期认为他的《逻辑哲学论》解决了所有的哲学问题，给人狂妄的感觉，但是后来他显然意识到这是不对的）。维特根斯坦也不认为自己就能治好哲学的疾病，虽然他还要尝试，对此，他有一个很好的比喻：“这里的情形就像解扣。我可以靠运气试试这个方法或那个方法，扣有可能结得越来越紧，但也可能被解开了。（反正任何动作都可以采取，而且每个动作都会有一个结果。）”<sup>⑤</sup>另外维特根斯坦一直都很担

---

① 《杂评》，第34页，第11卷。

② 很有趣的事情，维特根斯坦将哲学家视为不正常的人，他自己却也被人视为不正常。人们（指维特根斯坦在乡村的邻居）都不愿意与他有任何交往，甚至不愿意让他经过他们的草地，因为担心维特根斯坦会把他们的羊吓跑，有一次，他们发现维特根斯坦拄着一根木杖上山散步，突然，他停了下来，用木杖在地上画了一个图形，久久地凝视着图形，这更证实了他们对维特根斯坦的判断：一个真正的疯子。有一次，当托密来看望他时，从不远处听到维特根斯坦在说话，以为什么人来造访，结果发现是维特根斯坦一个人，他感到很奇怪，维特根斯坦便对他说：“我在同一个非常亲密的朋友谈话，他就是我自己。”这正如他自己在笔记中写的：几乎我的全部著作都是与我自己的私人谈话。

③ 《杂评》，第72页，第11卷。

④ 《1914—1916年笔记》，第90页，第1卷。

⑤ 《哲学评论》，第172—173页，第3卷。



心自己遭到别人的误解，并且他也认为大多数人误解了他的哲学。但他仍然抱有一些乐观的希望，在《论确实性》中，他用一个比喻对自己做评论：“相信一个哲学家，一个能独立思考的人，也许会有兴趣读我的笔记。因为即使我很少击中目标，他也会认出我一直在瞄准的靶子。”<sup>①</sup>另外，维特根斯坦也并不认为他自己的哲学都是正确的，他曾说：“开头的一个洞见比中间某处的许多见识更有价值。”<sup>②</sup>从这里我们也可以看出，维特根斯坦对自己的哲学论述并不是十分满意的。<sup>③</sup>另外，维特根斯坦还有和海德格尔一样有回到哲学的源头的意思，他曾说：“传授哲学只能通过提问。”<sup>④</sup>提问的方式是柏拉图之前的哲学方法，<sup>⑤</sup>维特根斯坦的哲学也常常以假设的对话的方式展开，这一点在《哲学研究》中表现的最为明显。

为了揭示以往哲学的谬误，维特根斯坦尽量使用描述的方法，这种方法在他的《哲学研究》中表现的尤为明显，他总是在描述一个一个的语言游戏，描述语词的实际使用而不改变任何东西（他认为哲学不可能给语言的实际使用提供任何基础），“我们对语言的兴趣只是在它给我们带来麻烦时。我只是描述了词的实际用法，如果必须克服这种麻烦，我们就会抛弃它。”<sup>⑥</sup>他只是忠实地描述而不作任何评论，“我曾写道：哲学思考的唯一正确方法在于：什么也不说，让别人去对事物进行断言。现在我依然坚持这一点。其他人做不到的是把规则一步一步地、按照正确的次序进行分解，直到所有的问题自行解决。”<sup>⑦</sup>他对这种方法作了一个很好的比喻：“我应该是一面镜子，我的读者可以通过这面镜子看到他的思想以及它的各种缺陷，并且借助于这面镜子而使思想得到端正。”<sup>⑧</sup>

维特根斯坦尽量使用描述的方法，还有一个原因，这一点我们前面已有提到，就是他认为我们已经把哲学搞得太复杂，他说：“也许我说：如果我只有借助于梯子才能攀登到我要去的地方，我就会放弃去那里的想法。因为，我真正想要去的地方就是我现在站立的地方。”<sup>⑨</sup>后面我们还会谈到，维特根斯坦的哲学目标是打扫哲学（语言）的地基，而不是去建构一个什么理论，所以他才说对于任何需要

---

① 《论确实性》，张金言译，广西师范大学出版社，2002年版，第60页。

② 《1914—1916年笔记》，第91页，第1卷。

③ 联系到维特根斯坦将自己的哲学比作一个梯子，达到目的之后，这个梯子是可以扔掉的，维特根斯坦哲学中的很多论述是被迫的（维特根斯坦经常假设一个人在给他提问，不停的给他出难题），其实很多东西维特根斯坦根本就不想提出，比如“家族相似”，被认为是维特根斯坦的哲学中一个核心的概念，但维特根斯坦提出它实际上只是被迫无奈。有兴趣的读者可以参考《哲学研究》，第48页，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版。

④ 《维特根斯坦剑桥讲演集》（1932—1935），第237页，第5卷。

⑤ 尼采曾认为，从柏拉图开始，哲学脱离了对话，西方哲学就死了。

⑥ 《维特根斯坦剑桥讲演集》（1932—1935），第236页，第5卷。

⑦ 《路德维希·维特根斯坦与维也纳小组》，第141页，第2卷。

⑧ 《杂评》，第25页，第11卷。

⑨ 《杂评》，第11—12页，第11卷。

攀登梯子才能获得的东西，他都没有兴趣。也正因为如此，他尽量运用描述的方法，尽量将哲学简单化，抛弃那些哲学上纠缠不清的问题，将那些哲学家像入迷一样再三重复的命题从哲学语言中删除出去，“哲学只是把一切都摆在我们面前，既不作说明也不作推论。——因为一切都一览无遗，没有什么需要说明。因为，隐藏着的东西，乃是我们不感兴趣的。”<sup>①</sup>为了不把事情搞得更复杂，他认为他的一生就在于满足承认很多事情，“别人从那里继续往前走，我却在那里停留下来。”<sup>②</sup>他将他的哲学研究比作梯子，当目的达到时，这个梯子便可以去掉，还把他的哲学比作治病，治疗哲学偏食的毛病。

在《哲学研究》中，维特根斯坦明确指出：“我的目标是：教你从不明显的胡说过渡到明显的胡说。”<sup>③</sup>他说：“只要能够大胆地、清楚地把一种错误思想表达出来，那就已经收获很多了。……只有通过甚至比哲学家更加疯狂地进行思考，你才能解决他们的问题。”<sup>④</sup>维特根斯坦认为，哲学家受各种解释图示的束缚，哲学上的很多错误只是哲学家分享的，而绝大多数人是正常的：“哲学的成果是使我们发现了这个或那个明显的胡说，发现了理智把头撞到语言的界限上所撞出的肿块。正是这些肿块使我们看到了上述发现的价值。”<sup>⑤</sup>为此，他要把哲学家那种不明显的胡说变成明显的胡说，把哲学家从各种各样的束缚中解脱出来，为他们指明出路，对此，维特根斯坦有一个很好地比喻：“你在哲学中的目的是什么？——给捕绳瓶中的苍蝇指明飞出去的途径。”<sup>⑥</sup>维特根斯坦描述哲学中的各种问题和错误，将它们变成明显的胡说，最终是为了清除哲学问题：“我们在哲学思维过程中发现有问题的那个地方并不存在。而哲学应该证明，那里不存在问题。”<sup>⑦</sup>从而终结传统哲学，回归生活世界。

在维特根斯坦看来，现代哲学变成了科学，是文化衰退的结果。哲学向我们隐瞒了生活，为此我们必须重回生活的地基；哲学应该消失，正当的生活世界是不会产生哲学问题的。解脱哲学困惑，不仅仅是理智上的问题，从根本上说，是一种生活方式问题。哲学问题可以说是在特定生活方式中产生的，这样，要消除这些问题，就必须改变生活方式，过一种不产生哲学困惑的生活。“能够讲出真理的，只是那些安宁地生活于真理之中的人，而不是那些仍然生活于谬误之中或者

---

① 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆 2002 年版，第 76 页。  
② 《杂评》，第 90 页，第 11 卷。  
③ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆 2002 年版，第 201 页。  
④ 《杂评》，第 102—103 页，第 11 卷。  
⑤ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆 2002 年版，第 73 页。  
⑥ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆 2002 年版，第 154—155 页。  
⑦ 《哲学语法》，第 38 页，第 4 卷。

那些偶然走出谬误而走向真理的人。”<sup>①</sup>“智慧是冷静的，在此范围内也是愚蠢的。（与此相反，信仰是一种激情。）人们也可能说，智慧只不过对你隐瞒了生活。（智慧好像是一些冷却了的、灰色的炭灰，它们把炭火遮掩起来。）”<sup>②</sup>他不止一次地指出：“决不要登上荒芜的聪明之巅，而要下降到绿色的愚蠢之谷。”<sup>③</sup>

这些也构成了维特根斯坦哲学一个最大的特点，他没有建构什么东西，只是摧毁以往的哲学，把以往的哲学大厦捣成石头和瓦砾。维特根斯坦的最终目标在于终结哲学，那么他怎样看待自己所从事的事业呢，毕竟他也在从事哲学活动呀，他的哲学研究的意义何在呢？对此，维特根斯坦在《杂评》中的一句话对自己所从事的事业有一个很好的概括，他说：“在精神领域内，一种事业往往不能被继续下去，甚至根本不应该被继续下去。这些思想将使土地肥沃起来，以便重新播种。”<sup>④</sup>由此可以看出，维特根斯坦对未来还是有所希望的，“……我们摧毁的只是些纸糊的房屋；我们是在打扫语言的大基础，而纸糊的房屋正是造在这个基础之上的。”<sup>⑤</sup>他打扫地基，是期望将来能建构出新的大厦，但他自己对建造一座大厦毫无兴趣，而是立志于获得对这个可能大厦基础的清晰认识，也就是说，重新认识哲学的根基。但维特根斯坦不希望他的哲学以文章学问的方式被人效仿，而希望能改变人的生活方式，这就达到目的了。他说：“是否只有我一个人才能创立一个学派，或者是否一个哲学家决不可能做到这一点？我不能创立一个学派，因为事实上我不想被人仿效。无论如何，不要被那些在哲学杂志上发表文章的人仿效。……我根本不能肯定，是否我宁愿别人继续我的工作，而不愿改变那种使所有这些问题成为多余的生活方式。（由于这个原因，我决不可能创造一个学派。）”<sup>⑥</sup>

### 三 维特根斯坦的语言学理论

在维特根斯坦那里，哲学也是一场战斗，是一场与语言的战斗，“……哲学是一场战斗，它反对的是用我们的语言作为手段来使我们的理智入魔。”<sup>⑦</sup>实际上，维特根斯坦的哲学理论和他的语言学理论是融为一体、不可分割的，为此我们必须对他的语言学进行探讨。维特根斯坦将哲学上的很多问题都归结为语言的问题，他认为之所以我们的哲学自古希腊以来一直没有有什么进步，是因为我们和古希腊

---

① 《杂评》，第50页，第11卷。

② 《杂评》，第77—78页，第11卷。

③ 《杂评》，第109页，第11卷。

④ 《杂评》，第104页，第11卷。

⑤ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第73页。

⑥ 《杂评》，第83—84页，第11卷。

⑦ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第71页。



人仍在探讨相同的问题，仍有着相同的迷惑，是因为我们的语言没有什么改变，我们的语言不断吸引人们提出相同的问题。

维特根斯坦几乎赋予语言以一种本体的地位，一切都是在语言中进行的，人们只能通过语言来解释所说的东西，而语言本身是无法解释的，语言本身是不言而喻的。但是维特根斯坦又坚决反对将语言崇高化、神圣化，认为并没有什么神圣的崇高的东西存在于语言之中，语言并没有传达什么高深的思想，“‘语言（或思想）是某种无与伦比的东西’——这已表明是一种迷信（不是错误！）。它产生于语法的幻象。”<sup>①</sup>在他看来，语言就在于使用，“思想”、“本质”、“意义”等语词也只不过是像“树”、“石头”一样的平凡，只是在语言中有一个用法而已。

在维特根斯坦看来，我们的语言是有局限的，对此，维特根斯坦也有一个很精彩的比喻：“我们好像几乎会这样说：我们不可能看见我们自己到处走来走去，因为正是我们自己在走（因此我们不可能站着不动而且看自己走）。但是，在这里，我们常常不得不忍受一种不适当的表达方式，它是一种我们在用它的同时又一心想摆脱它的表达方式。”<sup>②</sup>另外，维特根斯坦在很多地方对主谓形式进行了批判。<sup>③</sup>因为语言的局限，世界的本质是不可言说的，传统的“实在论”、“唯心主义”等哲学的错误就在于它们总想让它们的信徒相信世界的本质是可以言说的。但是错误在我们的语言中是根深蒂固的，特别是我们再搞哲学的时候，所以他说：“哲学，澄清语言的用法。语言的陷阱。”<sup>④</sup>首先，语言的表达方式是有问题的，像“本质对我们是隐藏着的”这个问题所采取的形式，这个问题的语法就告诉我们本质是隐藏着的。因此，在涉及命题和思想时，我们的表达方法所使用的形式挡住了它；另外，如前面已经提到的，像“命题是一种很不一般的东西！”这里已经表现出了力图使描述变得崇高起来的倾向，这样的表达形式使我们去追求虚构的东西。

虽然我们不可能对维特根斯坦所有的语言学理论进行分析，但他对日常语言

---

① 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第71页。

② 《哲学语法》，第148页，第4卷。

③ 例如他在《逻辑笔记》中说：“正如人们以往总是力图把一切命题都纳入主谓形式。”（第24页，第1卷）。在《路德维希·维特根斯坦与维也纳小组》中，他说：“但是人们一旦关心现实的事物，马上就会发现，那种符号体系远不如我们的现实语言。只谈论一种主—谓形式显然完全是错误的。实际上存在的不是主—谓形式，而是一系列主—谓形式。假如只存在一种主—谓形式，那么所有的名词和形容词都是可以互相替换的。也即所有相互可替换的词都属于同一种类。但是，日常语言表明情况并非如此。”（第15页，第2卷）。此外，在其《哲学评论》中，他说：“当我们把现实性描摹在主谓句子中时，情况也时如此。我们使用主谓句子只不过是我们做出标记的事。”（第104页，第3卷）。这点也和海德格尔有些相似，海德格尔在《艺术作品的本源》中谈到传统的对物之解释“物是其特征的载体”时也有类似的看法，认为主谓形式不足以把握事物，他说：“……简单陈述句由主语和谓语构成，……然而，我们却必须追问：简单陈述句的结构（主语与谓语的联结）是物的结构（实体与属性的统一）的映像吗？或者，如此这般展现出来的物的结构竟是按命题框架被设计出来的吗？”见《海德格尔选集·上》，第244页，孙周兴选编，上海三联书店，1996年版。

④ 《哲学》，第46页，第12卷。



的看法，也就是日常语言和理想语言的关系问题，却很值得关注。有一种很流行的看法，认为维特根斯坦在早期觉得我们的语言有问题，因此他着力于构造一种理想的语言，这样我们的哲学问题也就都解决了；实际上，维特根斯坦从来没有提出要构造什么理想语言的想法。在其早期，维特根斯坦并没有说要构造什么理想语言，他只是给语言划界，对不可言说的要保持沉默。在《路德维希·维特根斯坦与维也纳小组》中，他说：“我认为，我们无须去寻找一种新的语言或者去构造一种符号系统，会话用语就是语言，前提是我们使它摆脱不清晰的状态。”<sup>①</sup>在其中期著作《哲学评论》中，维特根斯坦说：“如果逻辑研究的是‘理想的’语言，而不是我们的语言，那就怪了。因为，理想的语言究竟应该表述什么呢？当然是现在我们的日常语言中所表述的东西；因此逻辑学也必须研究这种日常语言。抑或是别的东西；那么我该怎么知道，它研究的是什么？——逻辑的分析是对我们所拥有的东西的分析，而不是对我们所没有的东西的分析。因此，它是对现有的句子的分析。（如果迄今为止人类社会的谈话中没有说出一个正确的句子，那就太奇怪了。）”<sup>②</sup>在后期，维特根斯坦在很多地方为日常语言进行辩护，并明确反对构造什么理想的语言，他认为简单的语言并不是不完整的，日常语言完全是恰当的，我们并不需要改进它，在哲学中，人们试图去发明符号神话学、心理学神话学，以代替我们所知道的那些简单的语言，这实际上是错误的。认为我们的日常语言过于粗糙，只会脱离我们日常谈论的现象，走进哲学的死胡同。随着其思想的发展，维特根斯坦越来越关注一种原初的语言，认为：“哲学的任务并不是去创造一种理想的哲学语言，而是澄清现在对语言的用法”<sup>③</sup>。原初的日常的也有其完美的秩序，并不需要去构造一门完美的语言，“一方面，我们语言中每个语句显然‘就其现状而言就是井然有序的’。也就是说，我们并没有追求什么理想，好像我们日常的含糊的语句还没有具有无懈可击的意思而一种完善的语言还等着我们去构造似的。——另一方面，看来也很清楚，凡是存在意思的地方，也就一定有完美的秩序。——因此，即使最含糊的语句也一定有完美的秩序。”<sup>④</sup>

---

① 《路德维希·维特根斯坦与维也纳小组》，第15页，第2卷。

② 《哲学评论》，第38—39页，第3卷。此外，在《蓝皮书》中，他说：“有人说，我们在哲学中考察一种与我们的日常语言相对立的理想语言；这种说法是错误的。因为这会引起一种假相，仿佛我们认为我们能够改进日常语言。然而，日常语言是完全恰当的。……”（《蓝皮书》，第38页，第6卷）

③ 《哲学语法》，第15页，第4卷。在该书的另一个地方，他说：“但是，如果语言的普遍性概念就这样消解了，那么哲学也不会消解吗？不，因为哲学的任务并不是创造一种新的、理想的语言，而是阐明我们所使用的现实的语言。它的目的就是要消除特殊的误解，而不产生一种真实的理解。”（第105页）

④ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第67页。在该书另一个地方，他说：“当我谈论语言（词、语句等）时，我必须说日常语言。这种语言对于我们所要说的东西是不是太粗糙、太物质性了呢？那么，又怎样去构造出另一种语言呢？——而用我们已有的那种语言我们竟能开始做一些事情，这是多么奇怪！”（《哲学研究》，第73页）

在维特根斯坦看来，语言就在于它的使用，词语的意义在于用法，词语的意义是无穷的，它的每一次运用都是它的一个意义，因此，简单的语言就足够了。我们的语言在运用中是完全可以表达我们的意思的，日常语言才是最根本的语言（维特根斯坦经常把日常语言与物理语言相对立），“我要说：我们称之为语言的首先是我们的日常语言这一工具，我们的语词语言这一工具；然后根据与它的相似性或可比较性才将其他东西也成为语言。”<sup>①</sup>

上面我们谈到，维特根斯坦认为语言就在于它的运用，是一种游戏，它是活的，是运动着的，不是静态的，不同的语境会产生无穷的意义。但是在很多时候，哲学家脱离了语言的正常和原初的使用，“哲学家们使用语言仿佛已经被过于狭隘的鞋子挤的变形了。”<sup>②</sup> 哲学家忘记了语言在开始是一种行动，一种游戏，“当哲学家使用一个词——“知识”、“存在”、“对象”、“我”、“命题”、“名称”——并试图把握事物的本质时，人们必须经常地问自己：这个词在作为它的老家的语言游戏中真的是以这种方式来使用的吗？”<sup>③</sup> 语言作为一种游戏本身就是一种活动，“在这里，‘语言游戏’一词的用意在于突出下列这个事实，即语言的述说乃是一种活动，或是一种生活形式的一个部分。”<sup>④</sup> 维特根斯坦正是由此过渡到生活世界，因为生活世界是语言游戏的根基。

维特根斯坦说语言是一种活动，是一种游戏，但并不是说，语言游戏并不需要遵守规则，维特根斯坦在很多地方对规则进行了探讨，在语言游戏中我们需要遵守规则，语言的规则就在它的使用之中，因此规则是无穷的，规则也只能在实践中学习。在语言游戏中光靠遵守规则是不行的，除了规则，语言还隐藏着其他不能说明的东西，维特根斯坦比喻说：“……如果我们穷尽了这种根据，我就挖到了坚硬的基岩，而我的铲子就弯了回来。这时我就会说：‘我就是这样行事的。’”<sup>⑤</sup> 也就是说，在语言游戏中还有一些是语言本身没有表达出来的东西，<sup>⑥</sup> “语言有如深水流表面上的一层薄雾。”<sup>⑦</sup> 我们的语言的约定是异常复杂的，在每个命题中都有很多要思而未说的东西。但尽管如此，我们仍然有能力确实把握每一个语言游戏，这里便有一种信念，这便是在同一个生活世界形成的共同的想法和观念。正是基于此，语言游戏每一次各不相同，但是我们每一次都有确实的把握，别人

① 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第208页。

② 《杂评》，第57页，第11卷。

③ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第72页。

④ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第17页。

⑤ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第127页。

⑥ 和前期不同，前期认为语言不能表达伦理、美学、形而上学等东西，但能显示出来，而这里没有表达出的东西却是一个人在他的生活世界中自觉不自觉形成的东西。

⑦ 《1914—1916年笔记》，第123页，第1卷。

同我们都一致认为我们每一次都有能力知道，这种信念是不需要理由的，这种信念靠周围的信念支撑，以人身处其中的复杂的生活世界为根基。“‘你为什么相信碰到炉板上就会被烫伤呢？’——对于这一信念你有理由吗？你需要理由吗？”<sup>①</sup>而这种确实性就是一种生活方式，因为这种信念是一个人的生活方式给他的，维特根斯坦说：“我的生活证明我知道或者确信在那边有一把椅子或者一扇门，等等。”<sup>②</sup>比如说，你告诉一位朋友说，“坐在那边的椅子上”，“关上门”，等等，你的朋友对这些话的理解是完全没有问题的，因为这里有某种普遍的而不是个人的东西，这是每个人在他们共同的生活世界中形成的普遍认识，如果一个人和你处于不同的生活世界，他完全可能对你的话做出不同的理解或者是不能理解它。这种普遍性不同于哲学上的普遍性，这种普遍性是可以省略的，在日常语言中并不需要表达出来，也不可能全部表达出来。维特根斯坦说：“像‘这把椅子是褐色的’这个命题似乎说了某种极其复杂的事情，因为如果我们想把这个命题表达得使任何人都不能以其意义含糊而对它提出异议，那么它就一定会是无穷的长。”<sup>③</sup>不同生活世界的人肯定有不同的理解，但处于同一生活世界的人，就无需过多的解释了。不同生活世界的人甚至无法相互沟通，在《论确实性》中，他问道：“这些人的生活怎样不同于我们的生活？因为有人说水在火上沸腾而不结冰是极大可能性的事情。”<sup>④</sup>他甚至把人的生活世界和动物的做比较，他说：“如果狮子能讲话，我们也不能理解它。”<sup>⑤</sup>，因为狮子的生活世界对我们来说是完全陌生的，所以我们不能理解它。语言是以一定的生活方式为基础和背景的，语言得以发展的基础就在于稳定的生活形式，经常的行为方式。因此，为了理解一种语言就必须理解一种生活方式。不只是语言，思想也是如此，他说：“在我们的思想（无论是真的还是假的）的背后，总是隐伏着一种暧昧不明的根据，只是后来我们才能够揭示它并把它作为一种思想表达出来。”<sup>⑥</sup>

和前面一样，维特根斯坦这里的生活世界是被给定的，“必须接受的东西、给与我们的东西、乃是——人们可以说——生活形式。”<sup>⑦</sup>在很多地方，维特根斯坦表明一个人所处的生活世界便是一种传统，传统不是一个人可以学习的东西；传统不是一个人只要喜欢就能抬起的一根线；正如一个人不能选择他自己的祖先。”

---

① 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第204页。

② 《论确实性》，张金言译，广西师范大学出版社，2002年版，第2页。

③ 《1914—1916年笔记》，第53页，第1卷。

④ 《哲学研究·第二部分》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第341页。

⑤ 《论确实性》，张金言译，广西师范大学出版社，2002年版，第53页。

⑥ 《1914—1916年笔记》，第98页，第1卷。

⑦ 《哲学研究·第二部分》李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第345页。

①我们感觉不到我们接受了它，“有趣的是，我们在日常生活中从未感到，我们在使用日常语言时是被迫使自己接受某个东西！”②

---

①《杂评》，第103页，第11卷。

②《关于私人经验和感觉材料的讲演笔记》，第89页，第12卷。



### 第三章 维特根斯坦的美学和艺术理论

#### 一 维特根斯坦对美学和艺术的重视

维特根斯坦对美学就像对伦理学一样十分重视，这一点我们可以从下面这句话看出：“我可能觉得科学问题很有趣，但我从来没有真正被这些问题束缚住。只有观念的问题和美学的问题才能束缚住我。从根本来说，我对许多科学问题的解决不感兴趣，而对其他问题不是如此。”<sup>①</sup>由于坚持伦理学和美学的不可言说，他对美学谈论的并不是很多，但并不等于他对美学思考不多。正像他对人生问题谈的好像不是很多，而实际上维特根斯坦一生都在苦苦探索，无论是在思想还是在行动上。

艺术在维特根斯坦的生活中占有特别重要的地位（比哲学要重要的多，维特根斯坦总想摆脱哲学，但他一生都热爱艺术，相比而言，哲学只不过是他被动去做的事）。维特根斯坦一生特别钟情于音乐，不仅是因为他出生在音乐之都维也纳的富豪家庭，而且他的家庭具有很强的艺术氛围。<sup>②</sup>欣赏音乐是维特根斯坦的终身爱好，有时，他一整天地构思一首乐曲，并且下意识地磨动牙齿，仿佛音乐要从身体里奔出来似的。尤其在他艰苦的理智劳作之后，欣赏音乐简直成了他改换脑筋的最好办法。直到晚年，他仍然喜欢谈论六个伟大的音乐家：海顿、莫扎特、贝多芬、舒伯特、勃拉姆斯和兰勃，并一直对其他音乐家和音乐的一般趋向保有自己的看法。维特根斯坦不同意认为音乐只有少数乐符和节拍而只是将其看作一种原始艺术的观点，他认为音乐只是表面上的简单，而这一表层内容所显示的深层实体，则包含着其他艺术只在外在形式中出现而在音乐中深含着的全部复杂性，从一定意义上说，音乐是最精深奥妙的艺术。

维特根斯坦将艺术、思想、科学等并列，认为艺术也给人启迪。他说：“不过，在我看来，除了通过艺术家的作品外，还有另一种用以把握永恒观念之下（Sub Specie aeterni）的世界的方式。我认为这就是思想的方式，思想仿佛飞翔于世

---

① 《杂评》，第108页，第11卷。

② 维特根斯坦的母亲列奥波丁·卡尔姆斯极具音乐天赋，音乐是她生命中最重要事情。路德维希这一代人的音乐素养以及整个家庭的音乐气氛，主要都来自于她，在频频举行的音乐晚会上，当时帝国著名的音乐家都是常客。由于这样的家庭音乐气氛，维特根斯坦的音乐感觉也比常人敏锐，对音乐的鉴赏也比一般人苛刻。他的骨子里留有家庭遗传给他的追求纯粹和卓越的本能。维特根斯坦的哥哥汉斯也是一位音乐天才，很小就掌握了小提琴和钢琴，4岁便开始谱曲。为了保持自己生命一般的音乐激情，他在父亲的压力下逃往美国，（维特根斯坦的父亲为了给自己庞大的财产培养继承人，要求维特根斯坦的几个哥哥接受经商教育，在这种压力下，他两个哥哥自杀，家庭中浓厚的音乐氛围，使他们都非常脆弱和敏感）。

界之上，它在飞翔时从上空进行观察，而让世界保持它的原状。”<sup>①</sup>虽然这里是在谈论思想，但我们可以从侧面看出，维特根斯坦认为艺术和思想一样，都能把握永恒观点之下的世界，都是对世界本质的把握。艺术绝不仅仅是一种娱乐消遣，而是和科学处于同等重要的地位，“目前有些人认为，科学家的存在是为了使他们接受教育，诗人、书法家、音乐家等人的存在是为了使他们享受快乐。后面这些人也给他们以某种启迪；他们没有想到这一点。”<sup>②</sup>他还认为，在科学的时代之后，艺术的时代将要来临：“大师们的著作犹如在我们周围升起来又落下去的太阳。一切正在下落的伟大著作再度升起时刻即将到来。”<sup>③</sup>

维特根斯坦对美学和艺术的重视也是他对现代西方文化衰退进行反思的结果，资本主义的现代化所造成的种种弊端，尤其是1929——1933年西方资本主义世界的经济危机，使一些知识分子普遍感受到斯宾格勒所描述的“西方的没落”，因此维特根斯坦自然重视艺术和宗教的问题。按照他在《蓝皮书》中的说法，哲学家们过分推崇科学方法，从而造成形而上学的伪问题。维特根斯坦认为，他的目的不是要告诉人们有关领域的新知识，而是促使人们改变思维方式，在不同于科学的领域，例如艺术和宗教领域，消除对科学思维方式的盲目崇拜（在本文余论部分将会详细谈论维特根斯坦对科学思维方式的批判，对所谓的心理学美学和实验美学的反驳）。总体上说，维特根斯坦认为现代艺术是一种衰落<sup>④</sup>。在论述具体的艺术家时，维特根斯坦总认为古典艺术大师的很多精神在现代艺术家那里已经失落，认为后来所谓的那些艺术大师也往往只是对前人的复制和模仿，特别是维特根斯坦钟情的音乐艺术，他在其著作中多次谈到：“一切伟大的艺术里都有一头野兽：一头驯服了的野兽。例如，在门德尔松那里却没有。一切伟大的艺术都把人的原始冲动作为他们的基础低音（Grundbaß）。它们不是旋律（也许像它们在瓦格纳那里那样），而是一种使旋律获得它们的深度和力量的东西。在这个意义上，可以把门德尔松称之为一个‘进行复制的’艺术家。在同样的意义上，我为格蕾特儿建造的那座房子是极其灵敏的耳朵和良好的风度的产物，是（对一种文化等等）高度理解的表现。可是，这里没有那种可能在旷野里尽情发泄出来的原始生活，野蛮生活。因此也可以说没有健康（基尔凯郭尔）。（温室植物。）”<sup>⑤</sup>

---

① 《杂评》，第8页，第11卷。

② 《杂评》，第51页，第11卷。

③ 《杂评》，第23页，第11卷。

④ 《关于美学的讲演》（第12卷）第333—334页，维特根斯坦专门谈到了“衰退”。

⑤ 《杂评》，第52—53页，第11卷。另外维特根斯坦还在《关于美学的讲演》第331页的一个脚注中解释了工艺品衰败的情形，他说：“解释一件工艺品衰退的情形。在一段时期内，一切都是确定的，特别的关心总是浪费在某些细节上；在另一段时期，一切都是复制，没有什么东西被思考过。——T”

## 二 维特根斯坦的美学和艺术理论

和伦理学一样，维特根斯坦对美学所持的基本观点也是美学的不可言说，维特根斯坦总是将美学和伦理学相提并论，它们往往是同时在同样的场合出现。他说：“艺术是一种表达方式。好的艺术品是完美的表达。艺术品是在永恒的观点下看到的对象；善的生活是在永恒的观点下看到的世界。这就是艺术和伦理学的联系。”<sup>①</sup>也就是说，艺术和伦理都是在永恒的观点之下，在对象之外，而不是从对象中间看对象，因为美和善都是在世界之外而不在世界之内，维特根斯坦还问道：“用幸福的眼睛看世界，这是不是艺术的考察方式的本质呢？”<sup>②</sup>维特根斯坦认为，将美作为艺术的目的是有道理的，“而且美正是使人幸福的东西。”<sup>③</sup>对美的谈论也适应于对善的谈论，“人们通常对‘美丽的’所说的东西，也将以略微不同的方式适用于‘善的’。关于后者所提出的问题类似于关于美所提出的问题……”<sup>④</sup>在维特根斯坦那里，伦理和美都有一个共同的东西，就是价值，但这个价值又是不可传授，不能用语言来解释的，特别是不能空谈价值。

和伦理学一样，维特根斯坦否认有什么普遍的美学理论和美的本质。在美学中追求普遍的东西和共同的定义也是不可能的，例如我们前面提到的，维特根斯坦在反对事物的本质时说：“让我们把讨论的话题转向善。伦理学中关于善的处理方式之一是认为，一切被看作是善的东西有共同之处，正如人们倾向于认为，我们称作游戏的一切东西有共同之处。柏拉图谈论寻求事物的本质……关于美也会提出相似的问题……”<sup>⑤</sup>共同的本质的东西是不存在的，它们最多是一种“家族相似”，“‘随便什么——因而没有什么——是正确的。’这是在美学和伦理学中寻求与我们的概念相符合的定义的人所处的境地。在碰到这种困难时请你一定问问自己：我们是怎样学会这个词（例如‘善’）的意义的？通过什么样的例子？在什么语言游戏中？那样，你就会较容易地看出，这个词一定有一个有意义的家族。”<sup>⑥</sup>这样，我们就需要注意这些词具体运用的场合，和与它们相伴随的行为，“例如，‘美丽的颜色’这个词可以有一百种意义，这取决于我们使用它的场合。”<sup>⑦</sup>像“美丽的”、“丑陋的”、“愚蠢的”等词，都属于一种具体的游戏，而人们是在玩不同的游戏，不同的游戏中有不同的意义，因此只有通过观察人们对它们的使用，我

① 《1914—1916年笔记》，第169页，第1卷。

② 《1914—1916年笔记》，第174页，第1卷。

③ 《1914—1916年笔记》，第175页，第1卷。

④ 《维特根斯坦剑桥讲演集》，第170页，第5卷。

⑤ 《维特根斯坦剑桥讲演集》，第167页，第5卷。

⑥ 《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年版，第54页。

⑦ 《维特根斯坦剑桥讲演集》，第168页，第5卷。



们才能确定它的意义。他还说：“伦理学也是如此：‘善’这个词的意义属于它所修饰的行为。”<sup>①</sup>

维特根斯坦否定所谓的普遍意义的美学理论，因此他仔细考察所谓的审美现象在日常生活中的情形。维特根斯坦首先认为，像“美的”这个词很容易引起人们的误解，在《关于美学的讲演》的开头，他就说：“这个题目（美学）太大了，而且据我所知是完全被误解了。像‘美的’这种词，如果你看一下它出现的那些句子的语言形式，它的用法比其他词更容易引起误解。‘美的’[和‘好的’——R]是形容词，所以你会说：‘这有某种特征，即美的特征。’”<sup>②</sup>和前面探讨其他哲学问题一样，维特根斯坦对“美的”一词的使用也是从它的原初用法入手，指出这个词被使用的关键不在于这个词本身有什么意义，更重要的是要关注这个词使用的场合。“我们在讨论一个词的使用时总要做的一件事，就是询问我们是怎么知道它的。这样做，一方面是消除各种错误的看法，另一方面则是给你一种使用这个词的最初语言。……如果你问自己的孩子是怎么学习‘美的’、‘好的’等，你就会发现他基本上是把它们用作感叹词。（‘美的’是所谈论的一个很奇特的词，因为几乎没有用过它。）……我们关注的不是‘好的’或‘美的’这些词，它们完全不重要，通常只是作为主谓句（‘这是美的’），而是关注说出它们的场合——关注大量的更为复杂的情况，其中有审美表达的作用，但这个表达本身却可能完全被忽略了。”<sup>③</sup>因此，维特根斯坦并不从词开始，而是从更为原初的词的使用开始，从某些场合或活动开始，指出我们语言的一个特征在于：在这些场合中使用的大量词语都是形容词，而实际上它们首先是被用作感叹词，“显然，在实际生活中，但做出什么判断，那么诸如‘美的’、‘好的’等这些审美形容词几乎并不起什么作用。音乐评论中使用审美形容词吗？你说：‘看看这个过渡。’或[里斯]‘这一小节不一致。’或你在诗歌评论中说：[泰勒]‘他用的想像很准确。’你用的语词更接近于‘对的’和‘正确的’（就像这些词是通常说话中所用的那样），而不是‘美的’和‘可爱的’。”<sup>④</sup>因此，和哲学一样，维特根斯坦在美学中也希望人们能从概念的束缚中解脱出来，他说：“奇怪的是，所有的时代都不能使它们自己从某些概念——例如‘美的’和‘美’这些概念——的束缚中解放出来。”<sup>⑤</sup>

维特根斯坦强调，在日常的生活中，并不需要使用这样的词语，但是人们的审美活动会在日常生活中自然而然地表现出来，维特根斯坦举了一个很经典的例

---

① 《维特根斯坦剑桥讲演集》，第169页，第5卷。

② 《关于美学的讲演》，第323页，第12卷。

③ 《关于美学的讲演》，第324-325页，第12卷。

④ 《关于美学的讲演》，第325-326页，第12卷。

⑤ 《杂评》，第108页，第11卷。



子，意思是如果一个人觉得他的衣服很漂亮，他只是喜欢经常穿它，并不是经常说它有多美，他甚至说这就是美学，（现在有些人热衷于谈论美学，对美的热爱往往停留在理论层面上，和维特根斯坦这儿说的恰恰相反）。因此，在日常生活中出现的审美矛盾和多样性也并没有什么奇怪的，“……假定女主人说‘这是丑陋的’，而你说‘这是可爱的’。——好吧，就这样吧。”<sup>①</sup>维特根斯坦认为，在日常生活中审美反应才是最关键的，“与美学相关的最重要的东西是所谓的美学反应，即不满意、厌恶、不舒服。不满意的表达不同于不舒服的表达。不满意的表达说：‘再高点儿……太低了！……像这样做。’”<sup>②</sup>

正是从生活世界的角度出发，维特根斯坦十分反感以前的那些所谓的美学问题，认为它们是非常可笑的问题。“一件有趣的事情是认为，人们有一种美学。我马上要谈论的就是美学可能是什么。你可能会把美学看做是告诉我什么是美的科学——就语词来说，这简直太可笑了。我认为它还应当包括什么样的咖啡味道更好些。”<sup>③</sup>和他的哲学思想一样，维特根斯坦也认为所谓的美学问题往往是本末倒置，脱离实际而产生的虚假问题。“下面这种看法是一种非常普遍的、广泛流行的思想疾病：假设在人们的一切行动之后有一种心理状态，人的行为就发源于这种状态。于是产生了这样一种似是而非的解释：……假定某人说：‘时装之所以发生变化，是由于人们的审美趣味发生了变化。’——当一个裁缝今年设计出一种与去年不同的燕尾服剪裁样式时，为什么我们称之为他的审美趣味的变化的那种东西，不应当部分地或者全部恰恰在于他改变了裁剪式样呢？”<sup>④</sup>

维特根斯坦对那些人为制造出来的东西似乎十分反感，这在他的哲学中表现得十分明显，在美学中也是如此，他说：“当我们发现一种花或一种动物丑陋时，人们往往说它们像人工制品。他们说：‘它们看上去像……’这段话阐明了‘丑陋的’和‘美丽的’这两个词的意义。”<sup>⑤</sup>艺术并不是什么奇迹，相反它是自然而然在生活中出现的，就如同植物生长在自然中一样，维特根斯坦比喻说：“自然界的奇迹。人们会说，艺术向我们显示自然界的奇迹。艺术立足于自然奇迹这个概念之上。（花正在开放，这里有什么奇迹呢？）人们说：‘瞧，花是怎样开放的！’”<sup>⑥</sup>

处于不同的生活世界，对不同的艺术或者对同一门艺术，人们的欣赏方式肯定是不同的，因为，人们在他们的生活中和它们建立了不同的关联或者没有建立

---

① 《关于美学的讲演》，第 335 页，第 12 卷。

② 《关于美学的讲演》，第 337 页，第 12 卷。

③ 《关于美学的讲演》，第 335 页，第 12 卷。

④ 《一种哲学考察》（褐皮书），第 209 页，第 6 卷。

⑤ 《杂评》，第 16 页，第 11 卷。

⑥ 《杂评》，第 78 页，第 11 卷。

起一种关联<sup>①</sup>。因为艺术本身就是一种生活方式，艺术是人类生活方式的一种表现形式，人们的生活方式在艺术欣赏中起着基础作用，在《杂评》中谈到对音乐的理解时，维特根斯坦说：“对音乐的理解是人类生活方式的一种表现形式。”<sup>②</sup>紧接着，他分析了音乐欣赏：“在我看来，这个乐句是一种姿势。它潜入我的生活之中。我把他看成我自己的乐句。”<sup>③</sup>维特根斯坦反对那些所谓的艺术批评和理论，他说：“把读者可能做的事情留给读者自己去做。”<sup>④</sup>维特根斯坦坚决反对人们将美学当作一种科学的想法（这一点我们下面在他对心理学美学和实验美学的批判中还会具体谈论）。不同于询问“什么是美？”这样的传统美学的做法，维特根斯坦只是给出一系列例子，表明艺术欣赏并不具有可以用语言定义的共同本质，而是由各种姿势、行为、感觉和词语等组成的表征系列，而且各种表征方式在不同文化中有着巨大的差异，所有这些例子之间构成“家族相似”的关系。

因为人们生活世界的多样性，艺术欣赏才会出现多样性，因为不同生活世界的人对艺术的理解是不同的，单单描述欣赏是什么是不可能的，要描述欣赏在于什么，我们就不得不描述整个环境。我们在同样的时刻和环境中使用不同的审美字眼，我们也将同一字眼用于不同的时刻和环境。所以，重要的是，我们使用这些字眼的时刻和环境，我们的整个生存方式，而不是字词本身，不存在对艺术欣赏和美的共同定义。至于对所谓艺术欣赏有什么高下之分，维特根斯坦更是嗤之以鼻，他说：“人们说，某个人有‘画家的眼睛’、‘音乐家的耳朵’，可是，一个没有这样的特质的人并不会因此而成为盲人或聋子。”<sup>⑤</sup>因为人们在各自的生活中建立起了不同的关联，“对某人谈论一些他不懂的事情，那是毫无意义的，即使你补充说他不能理解。（这经常发生在你所爱的人身上。）”<sup>⑥</sup>

因为艺术欣赏本身是一种生活，就是生活本身，维特根斯坦否认在艺术欣赏活动中必定伴随着一个什么东西（他认为这是人们在艺术欣赏活动中的一个普遍倾向，他对此的反对也和他对心理学的反对相关），正如他认为语言中并不伴随着一个思想的东西一样，“当我领悟地倾听一首曲子时，是否我并没有感觉到什么特别的东西？——当我听这首曲子而不理解时，是否就不会感觉到这种东西？是什么东西呢？没有答案，或者我突然想到的是无聊之事。我完全可以说：‘现在我懂

---

① “关联”是维特根斯坦思想中一个很重要的词，在维特根斯坦的很多理论中都涉及到，在不同的生活世界中，人们和事物建立的关联是不同的，一个脑子里没有这种关联的人，你怎么向他解释都是没有用的，因为这种关联是在他的生活世界中慢慢建立起来的，语言的解释是没有用的，这就像国外有些民族艺术，我们无能如何都欣赏不了。

② 《杂评》，第96页，第11卷。

③ 《杂评》，第100页，第11卷。

④ 《杂评》，第105页，第11卷。

⑤ 《关于心理学哲学的最后著作》，第149页，第10卷。

⑥ 《杂评》，第12页，第11卷。

了。’并且能够谈论这个曲子，演奏它，把它和其他曲子作比较等等。理解的标志也许伴随着倾听。”<sup>①</sup>倾听就是理解，就构成理解本身，并不需要一个其他的过程和东西的存在，“把理解称为一个与倾听相伴随的过程，那是错误的。（当然，也不能把它的表现——那种充满表现力的演奏称为倾听的伴随物。）”<sup>②</sup>他说：“你可以演奏一遍小步舞曲，从中得到了许多东西，而换个时间再演奏一遍，却什么也没有得到。但由此并不会得出结论，认为你从中得到的东西不依赖于小步舞曲，例如错误地认为意义或思想只是语词的伴随物，而与语词无关。‘命题的意义’非常类似于‘对艺术的欣赏’情况。认为句子与对象有关这种看法，就是说，无论有这种效果的是什么，都是句子的意义。‘一个法语句子怎样呢？’——有相同的伴随物，即思想。”<sup>③</sup>维特根斯坦在这里似乎批判了艺术欣赏后面往往依靠某种思想相的看法，因为这种思想往往被强加给艺术。

那么，用什么方式来解释艺术呢？维特根斯坦十分看重艺术与时代的联系，特别是与那个时代的文化，“因为，如何理解‘充满表现力的演奏’呢？一定不是通过演奏的伴随物加以解释。——那么要用来解释呢？可以说那是一种文化。——谁在一种特定的文化中接受教育，他就会对音乐作出如此这般的反应，人们就可以教他使用‘充满表现力的演奏’这个词。”<sup>④</sup>因此，要描述一套审美规则，就完全意味着要描述一个时期的文化，而不同的时代的文化是不同的，即不同的时代玩着截然不同的游戏，我们现在的文化趣味在中世纪也许并不存在。也就是说，只要是生活在这种文化中，就会做出这种反应，反之，不生活在这种文化中，相应的对这门艺术就不能理解和欣赏，整个审美判断都是如此。不同的艺术和欣赏是不同的游戏，而这些游戏的根基是整个文化。维特根斯坦还强调艺术作品与一个时代的文化的联系，“某些作家曾经颇有成就，而现在已经过时，其原因就在于他们的作品在被他们那个时代的整个环境所充实时才会发出强烈的呼声。可是，如果没有这种充实，他们的作品就会死去，好像移走了那种使它显出光彩的灯光一样。”<sup>⑤</sup>“我相信，如果一个人欣赏一位作家，那他一定也会喜欢这位作家所属的那种文化。如果一个人觉得这种文化无关紧要或者令人厌恶，那他对这位作家的赞美就会冷却下来。”<sup>⑥</sup>维特根斯坦深刻揭示出，人们在艺术欣赏中总是倾向于把艺术作品和现实联系起来，和自己所知道的东西联系起来，和自己在生活世界

---

① 《纸条集》，第158页，第11卷。

② 《纸条集》，第158页，第11卷。

③ 《关于美学的讲演》，356页，第12卷。

④ 《纸条集》，第159页，第11卷。

⑤ 《杂评》，第107—108页，第11卷。

⑥ 《杂评》，第116页，第11卷。



中积累的一切东西联系起来，而不是其他什么东西，“对一幅画（一种思想）的态度。我们体验一幅画的方式使它对我们来说成为真实的，就是说，把它和现实联系起来；它建立了一种和现实的连续性。（害怕把一幅画和对现实的恐怖联系起来。）”<sup>①</sup>

为什么我们会认为不同的艺术家有共同之处呢？譬如，你会发现某位音乐家的风格和你喜欢的诗人或画家的风格之间有相似之处，维特根斯坦认为那是因为他们生活在同一时代，尤其是都处在那个时代的文化之中，并且这也产生了艺术的客观的意义。维特根斯坦还认为，我们对以往时代的误解太多，<sup>②</sup>“一个时代误解另一个时代。一个小小的时代以它自己的那种令人厌恶的方式误解其他一切时代。”<sup>③</sup>这也和他认为的现代艺术的衰落有关，总的来说，他贬低他所处的时代，而向往那个艺术兴盛的时代。

对那些所谓的艺术欣赏术语，维特根斯坦也是坚决反对的，例如，他在很多地方谈到“审美力”，他认为像这些理论词汇，在实际活动中并不会有任何作用，艺术欣赏并不都需要审美力，一个人没有“审美力”这个概念，并不等于他不会审美。艺术创造也不都需要审美力，伟大的艺术是浑然天成的，维特根斯坦说：“审美力作为调节。分娩不是它的事情。审美力使某一种事物成为可接受的。（由于这一原因，我认为一位伟大的创作者不需要任何审美力，他的产儿以一种完全成形的形态进入世界之中。）琢磨润色有时是审美力的一种功能，有时却不是。我有审美力。甚至最精致的审美力也与创造力无关。审美力是感受性的提炼。不过，感受性并不能产生任何事物，它纯然是一种接受。我不能判断是否我具有审美力，还是也具有创造力……”<sup>④</sup>真正的审美活动与这些概念无关，它是一个复杂的活动。在复杂的审美活动中，所谓的审美力也是变化的，不是能从概念上加以把握的，“审美力可能令人向往，但不能被人把握。”<sup>⑤</sup>

作为一个哲学天才，维特根斯坦十分关注艺术中的天才，总的来说，他的天才理论和康德相似，认为天才是天生的，自然形成的。维特根斯坦十分推崇天才，也是因为他认为，现代社会是一个不利于天才产生的时代，现代的人有才能，但缺乏天才。他说：“天才（Genie）是那种使我们忘记大师的才能（talent）的东西。”<sup>⑥</sup>天才也不是技巧，“天才是那种使我们忘记技巧的东西。”<sup>⑦</sup>也正因为如此，艺术

---

① 《哲学语法》，第175页，第4卷。

② 在其《评弗雷格的〈金枝〉》中论述很多，在本文余论部分将会详细探讨。

③ 《杂评》，第117页，第11卷。

④ 《杂评》，第82页，第11卷。

⑤ 《杂评》，第83页，第11卷。

⑥ 《杂评》，第60页，第11卷。

⑦ 《杂评》，第60页，第11卷。



并不是什么奇迹，相反是在生活中自然出现的，就如同植物生长在大自然中一样。天才是天生的，是在人的性格中表现出来的，是性格在其中表现出它自身的一种才能，它是与生俱来的。维特根斯坦认为现代只有大师，艺术衰落，因此他推崇天才，他经常以他喜欢的音乐为例子：“你当然可能说，瓦格纳和勃拉姆斯彼此以不同的方式来模仿贝多芬。可是，在贝多芬那里是天上的东西，在他们那里变成了尘世的东西。同样的表现方式出现在贝多芬的乐曲之中，但它服从于不同的规律。在莫扎特或海顿的乐曲中，命运没有发生任何影响。这不是这种乐曲所关注的。托维这头蠢驴有一次说，这一点或者类似的情况应归因于莫扎特从来没有接触过某个种类的读物。仿佛这表明音乐大师们的乐曲只是靠书本加以规定的。当然，乐曲与书本有些联系。但是，如果说莫扎特在他的读物中没有发现任何伟大的悲剧，难道他就不可能在他的生活中遭遇这样的悲剧吗？难道音乐家只有通过诗人的眼镜才能看见任何事物吗？”<sup>①</sup>

维特根斯坦反对对艺术的科学分析，回击现代科技对艺术产生的不良影响，从而推动艺术的复兴。维特根斯坦在美学中回击科学，主要表现在他对心理学美学和实验美学的批判。特别是心理学美学，维特根斯坦谈论很多。总的来说，维特根斯坦认为心理学本身是受科学的影响而产生的一门虚假的学科，因为它试图对人的心理进行科学分析，找出因果关系，而维特根斯坦认为因果关系是虚假的，是一种科学的迷信，他在很多地方批评了弗洛伊德。他对心理学的批评我们这里并不详谈，我们只谈论他对心理学美学的反驳。他说：“人们常说，美学是心理学的分支。这种看法认为，一旦我们更为先进，一切东西——所有的艺术之神秘——就都可以为心理学的实验所理解。这个看法简直太荒谬了，可它就是如此。美学问题与心理学实验毫无关系，它们是以完全不同的方式得到解答的。……人们仍然认为，心理学总有一天会去解释我们所有的审美判断，他们是指实验心理学。这非常有趣——真的非常有趣。而在心理学家们的工作与关于艺术作品的判断之间，似乎并不存在任何联系。我们可以去考察我们所谓的对审美判断的解释究竟是一种什么东西。……当人们对审美印象感到迷惑时所寻求的那种解释并不是一种因果解释，也不是由经验或关于人们如何反应的统计来确证的解释。（你无法通过心理学实验来得到这个解释。）”<sup>②</sup>

维特根斯坦认为，审美解释不同于心理学说明，审美解释并不是因果解释，审美的理解和判断不同于也不依赖于心理学实验。即使我们知道了我们审美时心理和大脑发生的过程，我们仍然不理解审美现象。当一个人对审美印象所困扰，

---

① 《杂评》，第 111 页，第 11 卷。

② 《关于美学的讲演》，第 342—346 页，第 12 卷。

追求解释时，他所希望得到的不是心理学的实验结果，而是审美的理由或动机。在科学中流行的原因说明不是在审美艺术中适用的理由解释。维特根斯坦认为，原因和理由的区分在所有的哲学中，在我们的全部文化中，具有根本的重要性。例如，在艺术领域，人们所需要的解释并不是什么为美和如何美的原因，而是通过表现以前未曾想到的联系，显示何为美，一件艺术品为何美。维特根斯坦在自己的经历中寻找例子，他指出：一些诗歌或其他文学作品，当他起初阅读时，感觉不到它们的美，他在心中没有引起共鸣。然而，当他矫正自己的阅读方式，或者在某一不同的情景下再阅读时，他便在心中引起了共鸣，感到了它们的美，看到了以前没有看到的一些联系，禁不住为这种感觉手舞足蹈。如果一个人不理解一件艺术作品，那他就只从一般方式看它，只有当他能以独特的方式看它，才能看到其中的美。美就在这种不同的关联中显示出来。可能有各种各样的阻碍阻挡我们以具体独特的方式看待事物，阻挡我们看到事物的有些审美联系，所以，艺术欣赏需要特定方式的沉浸。

和批判心理学美学相关，维特根斯坦批判了实验美学，“在美学研究中我们并不关心因果联系，而这是我们在心理学中要关心的。……我们所做的这种发现人们好恶的实验并不是美学。如果这是美学，那么你就会说，美学只是一个品味问题。美学问题并不是‘你喜欢它吗’，而是‘你为什么喜欢它’。一旦我们把这个问题变成一个品味问题，它就不是美学了。……我们在美学中感兴趣的并不是因果联系，而是对事物的描述。……美学是描述性的。它所做的就是要引起人们对某些特征的注意。把事物挨个排列以便展现这些特征。”<sup>①</sup>

#### 四 维特根斯坦的美学实践

虽然维特根斯坦几乎没有自己的艺术创作，但他的审美趣味在他的生活中仍然表现地很明显，他对现代资本主义的那种繁缛、奢侈和豪华十分反感，认为那是一种文化衰退的结果，是现代人文化软弱无能，心理空虚的产物（类似于卢梭和康德对艺术的看法）。他在剑桥时对自己房间家具的要求极高，让家具商们很是为难，连罗素也觉得他过于挑剔，他对罗素辩护说，他不喜欢任何不是家具结构一部分的装饰，家具必须简单雅致。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> 《维特根斯坦剑桥讲演集》，第172—173页，第5卷。

<sup>②</sup> 维特根斯坦厌恶多余装饰的审美的甚至是伦理的观点，是19世纪末维也纳激进的文化人的典型观点。19世纪末维也纳腐朽的上流社会普遍将过去的高贵文化变成一种装饰和面具，以掩盖他们的脆弱和没落，这引起了那些具有自由思想的文化人的普遍反对和厌恶。也可以一般地说，任何多余的虚饰都是脆弱的掩饰物，甚至可以用审美的间接和繁饰，来判断一个时代人们内心的强大和弱小。

最为有名的，是维特根斯坦曾帮他的姐姐设计房子。他将严格的比例和对称运用到房子的各个细节，追求天然，反对雕饰，使那座楼房整体上看上去精美庄重。他近乎狂热的精确感，使他的搭档和建筑工人们经常感到范难，但是别人不得不听从他，因为他更理解他姐姐的审美情趣，或者不如说，他姐姐更愿意跟随她弟弟的审美情趣。当然，她本人也是一个具有独特性格的女士，她从童年起就喜欢周围的一切都雄浑原创，现在，由弟弟把关的这一建筑物更是她个性的延伸。可以说，这座楼是她要求的雄浑气势与维特根斯坦所追求的严格精确的完美结合，地毯、枝型掉灯和窗帘都完全被去掉，从整体上看，它简直是蕴涵着严格逻辑系统的晶体结构（有人觉得就像他的《逻辑哲学论》一样）。当时人们觉得，这建筑物如此完美，简直不是供凡人居住的。

另外一点，也是最重要的，就是维特根斯坦的一生都像一个艺术家一样充满激情，哪怕是他从事哲学思考的时候，也是充满激情的，他一旦进入哲学思考就会进入一种迷狂状态。维特根斯坦的一生都在苦苦探索，他临死前对他的朋友说，“告诉他们，我度过了美好的一生！”他将自己的美学和伦理观都实践在自己的一生中，从而使他的人生充满魅力。

## 余论 维特根斯坦对现代文化的反思

### 一 现代人对传统文化的误解

维特根斯坦对现代文化的反思，贯穿在他的整个思想中，在前面的内容中我们都有涉及，在这里可以作一个总结。维特根斯坦的《评弗雷格的〈金枝〉》，集中体现了现代人对古代文化的误解。

首先，维特根斯坦肯定了古人的仪式，认为现代人鄙视古人的巫术等活动是错误的，“人们几乎完全可以说，人类是一种仪式的动物。……除了那些比如摄取营养等等所谓的动物机能之外，人类还会做出一些他们自身特有的习俗，而这些习俗可以叫做仪式习俗。但如果有人继续说这些习俗的典型特征就在于它们出自对事物的物理特性的错误观念，那么就是没有意义的。（弗雷格就是这样做的，他说，巫术基本上是一种错误的物理学，或者可能是错误的医学、技术等等。）……确切地说，仪式习俗的典型特征根本不是一种观点，一种看法，不管它是真的还是假的，尽管一种观点——一个信念——本身就是属于仪式的或是仪式的组成部分。”<sup>①</sup>

维特根斯坦认为弗雷格所做的解释是一种历史的解释，他认为弗雷格受到近代科学进化论思维的影响，作出了假设的发展着的解释，将材料放在一种关于时间进化的假设形式之中，“现代科学流行的倾向是用进化解释某些事情。达尔文似乎认为，进化只是从功利中得到重要性的。婴儿哭闹时露出牙齿，是因为先辈就是这样做的。当你恐惧时头发直立，是因为头发直立是动物的某种原因。这种解释的魅力在于：它把重要性归于功利。”<sup>②</sup>维特根斯坦甚至认为试图解释就已经错了，“我相信，试图做出解释就已经错了，因为人们只能把所知道的东西正确地拼凑在一起而不添加任何东西，通过解释而得到的满足就由自身产生了。……人们在这里只能描述说：这就像是人类的生命。……每个解释毕竟都是一个假设。”<sup>③</sup>“作为清教的洗礼。——只有当从科学上来解释巫术时，才会出现错误。”<sup>④</sup>维特根斯坦认为，原始人并不是根据看法来行事，更不是根据我们现在的看法，原始的习俗就是原始人的一种本能，而一种历史的解释只可能是没有解释任何东西的多余假设，“促使某个种族去崇拜橡树，这并不是一个微不足道的理由，因为实际上

① 《评弗雷格的〈金枝〉》，第17—18页，第12卷。

② 《维特根斯坦剑桥讲演集》，第167页，第5卷。

③ 《评弗雷格的〈金枝〉》，第13页，第12卷。

④ 《评弗雷格的〈金枝〉》，第15页，第12卷。



可能根本就没有理由，而只是由于他们与橡树在共同生活中被连在一起。因此他们共同出现并不是由于选择，而更像是跳蚤与狗。（如果跳蚤发明了一种仪式，那么它就一定是基于狗的。）人们会说，产生这种仪式的并不是他们的联合（橡树和人），而是某种意义上他们之间的分离。因为理智的觉醒就是伴随着原始的土壤，从生命的最初基础中的分离而发生的。（选择的起源。）（觉醒精神的形式是崇拜。）”<sup>①</sup>

维特根斯坦说：“整个神话就蕴藏在我们的语言之中。”<sup>②</sup>像“灵魂”、“影子”是古人语言的一个重要组成部分，现代的文明词汇排斥它们，鄙视它们，其实是在制造科学的神话，现代人并不比古人先进多少。维特根斯坦甚至认为，巫术比现在的科学包含了更多的真理。“这种观点就是把赋予身体的多样性同样赋予了灵魂，它比当今打了折扣的理论不知要包含多少真理！弗雷格没有注意到，我们有先于我们的柏拉图和叔本华的教导。我们在今天的哲学中又发现了所有天真的（幼稚的）理论，只是没有天真的获胜方式。”<sup>③</sup>

因此，维特根斯坦对弗雷格的结论基本是全盘否定的，弗雷格将那些原始的习俗都说成是愚蠢的东西，但是，说人类所做的这一切都是出自十足的愚蠢，则是不能令人信服的。他说：“弗雷格的灵魂是多么的狭隘！结果是：对他来说，想像一个不同于他那个时代的英国人的生活是多么不可能！弗雷格无法想像祭司王这个人根本不是同样愚蠢和迟钝的当代英国人。”<sup>④</sup>他批评到：“弗雷格比他所说的那些野蛮人并不开化，因为至少他们不会像20世纪的英国人那样远离对灵魂之物的领悟。他对原始习俗的解释比这些习俗本身的意义更为粗糙。”<sup>⑤</sup>但维特根斯坦似乎并不全盘否定弗雷格的价值，他感慨说：“没有什么事情比公正地对待事实更为困难了。”<sup>⑥</sup>并且在这篇文章（《评弗雷格的〈金枝〉》）的开头，他就指出：“人们一定是从错误开始，然后由此转向真理的。这就是说，人们必须揭露错误的根源，否则听到了真理也毫无用处。当其他东西占据了真理的位置，真理就不会出现了。要让某人相信真理，仅仅说出真理是不够的，人们还必须找到从错误到真理的道路。我必须一次次地投身于怀疑之水。弗雷格关于人类巫术和宗教观点的描述是不能令人满意的：它使得这些观点看上去像是错误的。”<sup>⑦</sup>

---

① 《评弗雷格的〈金枝〉》，第23页，第12卷。  
② 《评弗雷格的〈金枝〉》，第20页，第12卷。  
③ 《评弗雷格的〈金枝〉》，第25页，第12卷。  
④ 《评弗雷格的〈金枝〉》，第15页，第12卷。  
⑤ 《评弗雷格的〈金枝〉》，第19页，第12卷。  
⑥ 《评弗雷格的〈金枝〉》，第17页，第12卷。  
⑦ 《评弗雷格的〈金枝〉》，第11页，第12卷。

## 二 对现代科技文化的反思

维特根斯坦对现代文化的反思，主要是反对科学的泛滥（他并不否定科学），“科学：它使人们发财致富或贫困潦倒。一种方法把所有的其他方法推到一边。与这种方法相比，所有其他的方法似乎都没有价值，至多只不过处于初始阶段。你必须下降到最初的源泉，以便把这些方法并排地加以观看，即看到被忽略的方法，也看到所偏爱的方法。”<sup>①</sup>他认为现代人将自然规律看作是对自然现象的说明，这几乎形成了科学的新神话。“现代人的全部世界观都是基于这种幻觉，即以为所谓自然律是对自然现象的解释。[见《逻辑哲学论》6.371]于是他们惶然驻足于‘自然律’之前，犹如面对某种神圣不可侵犯的东西，就像古代人之于神和命运那样。[见《逻辑哲学论》6.372]二者都是对的又是错的。古代人的信念，就其承认有一个明白的终结而言，倒更为明确，而在新体系中则似乎一切都是有根据的。”<sup>②</sup>科学不但不使人变得清醒，反而是对人的重新遮蔽，“似乎闪电在今天比两千年前更为常见，更加不会令人惊奇。必须清醒过来才会感到惊奇。也许所有的人都是如此。科学是一种使人重新入睡的手段。”<sup>③</sup>他指出，现代科学不可能说明一切，科学说明是肤浅的，基于科学说明的现代文化也是肤浅的。他还认为，实际上没有什么东西比科学更保守，因为科学设定铁路线，科学家们只能在其轨道上前行。站在古典文化立场上对现代科学和文化进行分析和批判，一直是维特根斯坦思想的主要导向。他讽刺说：“科学家的态度多么奇怪——：‘我们不知道这个；但它是可知的，人们将知道它，这只是个时间问题！’好像这是不言而喻的。”<sup>④</sup>科学导致了新的偶像崇拜，“琼斯写过一本书，叫做《神秘的宇宙》，我厌恶它，把它叫做误导的。就拿题目来说。我把这就叫做误导的。例如，抓拇指的人是否感到迷惑？当琼斯说它是神秘的时候他感到迷惑了吗？我会说《神秘的宇宙》这个题目包括了一种偶像崇拜，即科学和科学家的偶像。在某种意义上，我是在宣扬一种与另一种对立的思维风格。”<sup>⑤</sup>

维特根斯坦认为科学技术的时代加强了哲学家“对普遍性的渴望”，<sup>⑥</sup>他批判

---

① 《杂评》，第83页，第11卷。

② 《1914—1916年笔记》，第152页，第1卷。维特根斯坦在这里对终结的认同，也从一个侧面显示其与基督教思想的关联。

③ 《杂评》，第9页，第11卷。

④ 《杂评》，第56页，第11卷。

⑤ 《关于美学的讲演》，第354页，第12卷。维特根斯坦这里“对立的思维风格”指的是他所做的是尽力去改变人们以科学为中心的思维方式。

⑥ 维特根斯坦论述对哲学普遍性的追求，给出了四个理由，其中之一是：“我们对普遍性的追求还有一个主要源泉，这就是我们对自然科学方法的偏爱。我指的是这样一种方法，它力图把对自然现象的说明归结为数量尽可能少的、原初的自然规律；……”见《蓝皮书》，第24页，第6卷。

了近代的自然科学方法，认为科学技术时代的到来可以说是人性终结的开始，所谓的通过最终认识真理而达到巨大的进步不过是幻想。科学使我们远离了崇高之物，远离了精神，他说：“奇怪的是，我们倾向于认为文明——房屋、街道、汽车等等——使人与他的本原、与崇高之物和永恒之物等等分离开来。在我们看来，仿佛我们的文明环境以及其中的树木、植物都被随便地包裹在玻璃纸之内，仿佛与一切伟大之物，与上帝隔离开来。这是一幅强加于我们的奇怪图画。”<sup>①</sup>科学知识中没有良好的或可以欲求的东西，人类在追寻科技中掉入陷阱。我们的时代真正需要的是爱和信仰，他在讲座和笔记中都批判了这一缺乏爱和信仰的时代，在自己的生活中，他呼唤爱和信仰，并力图去实现它们。正是他对这个时代文化的判断，以及以这一判断为基础的哲学研究，使他越来越与学院气氛和传统思想家的主张不相同。<sup>②</sup>

对于科学的未来，维特根斯坦的论述有些矛盾之处，乐观时他说：“……我的全部意思其实不过是，原子弹提供了这样一种前景，即那种可怕的邪恶，也就是那种令人讨厌的、肥皂水似的科学将会告一结束，将会遭到摧毁。”<sup>③</sup>悲观时他却预测科学技术会战胜一切：“科学和工业及其进步，可能最终证明为现代世界上最持久的东西。也许关于科学和工业将会崩溃的想法，不管是在目前还是在很久以后，都只不过是梦想；也许已在其进步中引起无限悲惨的科学和工业，将统一世界——我指的是，将把世界凝结为一个整体，尽管是和平在其中将最终找到归宿的整体。”<sup>④</sup>

维特根斯坦认为自己的任务就是（通过语言批判）从根基上排除造成这些灾难的根源。其中，关键是通过消解传统的生活和思想所造成的虚假问题，改变我们的思维方式、我们的精神和我们的生活方式。在维特根斯坦看来，科学技术主导的现时代与古典的文化时代的区别实际上也是智慧和激情之间的区别，他说：“智慧是冷静的，在此范围内也是愚蠢的。（与此相反，信仰是一种激情。）人们也可能说，智慧只不过对你隐瞒了生活。（智慧好像是一些冷却了的、灰色的炭灰，

---

① 《杂评》，第69页，第11卷。

② 导致维特根斯坦生前保留其著作未出版的另一个重要原因，是他一直确信他的著作会被人误解，30年代以来他的讲稿在以各种方式的流传中已经发生了很大的误解，尤其被职业哲学家误解。他曾对德鲁瑞说过，他的思维类型不是目前时代所需要的，他必须奋力搏击以抵抗目前的趋势，也许一百年以后，人们才需要他所写的东西。他的思想为什么会受到这样大的误解呢？维特根斯坦无疑将其归结为科学技术主导的时代，他对这个没有人性的时代十分反感。他说：“目前，我们在与一种潮流抗衡。不过这种潮流将会消失，将被其他潮流所排挤。我们为反驳它所做的论证将不会被人们理解；人们将不明白为什么需要说这些话。”见《杂评》，第59页，第11卷。

③ 《杂评》，第67页，第11卷。

④ 张学广：《维特根斯坦：走出语言的囚笼》，辽海出版社，1999年版，第253页。

它们把炭火遮掩起来。)”<sup>①</sup>维特根斯坦的观点是在新的时代重复歌德的话：理论是灰色的，生命之树长青。维特根斯坦认为只有生活形式和文化的变化，才能够使我们真正从新的角度看待事物。他的哲学方法就旨在引导我们以新的不同的方式看待世界，重新构建音乐、艺术和宗教在其中得到尊重的新文化。在《哲学评论》的前言中，他指出：“这本书为那些对它的精神抱友好态度的人而写。它的精神不同于我们跻身于其中的欧美文明大潮流。后者表现在一种进步之中，表现在越来越庞大、越来越复杂的结构的建造之中，而前者却表现在对那些结构的明了和洞察的不懈追求之中。后者要通过世界的外围——在其多元性中——把握世界，而前者要在世界的中心——在世界的本质中——把握世界。因此后者是把事物一个接一个地排列起来，仿佛是从一个台阶到另一个台阶，不断上升，而前者却总是停留在原地，而且总是去把握那同样的东西。”<sup>②</sup>

---

① 《杂评》，第77页，第11卷。

② 《哲学评论·前言》，第1页，第3卷。最初的草稿是这样说的：“本书是为那些对贯穿于本书中的精神持友好态度的读者写的。我相信这种精神不同于欧洲文明和美国文明的主流精神。我们的文明的精神明显地体现在我们这个时代的工业、建筑、音乐之中，体现在法西斯主义和社会主义之中，这种精神与作者的精神格格不入，志趣相左。这不是价值判断。诚然，情况并不是仿佛作者认为目前被称为建筑的那种东西不是建筑，也不是仿佛作者对人们称为现代音乐的那种东西怀有严重的猜疑（没有弄懂现代音乐的语言）；然而，艺术的消失并不能证明对人性所作的否定性判断是正确的。因为，正是在这个时代，真正的强者避开艺术，转向其他事物；个人的价值的种种方式表现出来。当然，没有像在文化高度发达的时代里那样。一种文化仿佛是一个庞大的组织，它给每个成员指定一个位置，每个成员可以在这个位置上按照整体精神进行工作，可以十分公正地按每个成员给整个组织做出的贡献来衡量他的力量。然而，在没有文化的时代里，力量被分裂开来，……文化的消失并不意味着人的价值的消失，它只不过意味着这种价值赖以得到表达的某些手段的消失。然而，事实上，我仍然不同意欧洲文明的主流，不理解它的目标，如果他有目标的话。”见《杂评》，第10—11页，第11卷。



## 结 语

前苏格拉底的哲学家往往将世界的本质归结为具体的个别的东西，这种朴素的认识方式显然不能满足人们对事物的认识，随着人的思辨能力的增强，哲学家纷纷将眼光转到某种带有根本性的普遍抽象之物，于是在人的现实生活世界之外形成了一个抽象的彼岸的本体的世界。人也被分裂为同属于两个世界的存在，暂时的虚幻的肉体的世界和永恒的真实灵魂的世界。哲学是以追求真理为目标的，所以哲学渐渐遗忘了人的现实生活世界，这种理性对感性的遗忘还导致了中世纪的禁欲思想，人的感性需求不但失去了合理性，而且变成了罪与恶。

在启蒙运动中，宗教受到了前所未有的批判，启蒙思想家批判宗教的有力武器便是理性，人们不再相信上帝，而是相信人的理性，人们普遍认为人的理性亦能创造出美好的世界，于是，一切都要受到理性法则的检验，人的生活也不例外。但是伴随着启蒙运动兴起的资本主义社会一方面要借助于理性的力量来反抗旧的宗教神学的束缚，规划一个更美好的世界；另一方面又要释放人的感性能量，以求得生产的发展。正是在这种背景下，启蒙思想家需要重新调和人的感性与理性的冲突，以便为即将来临的资本主义社会建立起新的秩序。美学便是这种调和的产物，它在启蒙运动中诞生，而且与生俱来具有一种矛盾性：“从广义来说，我认为，美学范畴在现代欧洲思想中占有中心地位，因为美学在谈论艺术时也谈到了其他问题——中产阶级争夺政治领导权的斗争中的中心问题。美学著作的现代观念的建构与现代阶级社会的占统治地位的意识形态的各种形式的建构、与适合于那种社会秩序的人类主体性的新形式都是密不可分的。正是由于这个原因，而不是由于男人和女人突然领悟到画或诗的终极价值，美学才能在当代的知识的承继中起着如此突出的作用。但是，我也认为，从某种意义上理解，美学对占统治地位的意识形态提出了异常强有力的挑战，并提供了新的选择，因此，美学又是一种极其矛盾的现象。”<sup>①</sup>

美学为什么具有矛盾性呢？表面上它的出现表明了思想家开始关注人的感性，但实际上作为一个资产阶级概念，它开拓的是理性的殖民化，是理性对感性的另一种方式的隐蔽的奴役。作为“美学之父”的鲍姆加通是一个大陆理性主义者，他说美是感性学的完善，“完善”便是一个理性主义的重要概念。“鲍姆加登的美学试图达到的正是这种巧妙的平衡。如果说他的《美学》（1750）以改革的姿

---

<sup>①</sup> 伊格尔顿：《美学意识形态》，王杰、傅德根、卖永雄译，广西师范大学出版社，1997年版，第3页。

态开拓了整个感觉领域，它所开拓的实际上是理性的殖民化。……美学标志着向感性肉体的创造性转移，也标志着以细腻的强制性法则来雕凿肉体；美学一方面表达了对具体的特殊性的解放者的关注，另一方面又表达了一种似是而非的普遍性。”<sup>①</sup>

美学的这种矛盾性决定了这门学科的特殊性，美学的根基是人的感性的生活世界，而他的言说方式却是理性的科学话语，“美学话语的特殊性在于，它一方面根植于日常生活经验的领域，另一方面，它详细地阐述了假定是自然的、自发的表现形式，并把它提升到复杂的学科知识水平。……因此，美学始终是一个矛盾的、自我消解的工程，在提高审美对象的理论价值时，有可能抽空美学所具有的特殊性或不可言喻性，而这种特殊性在过去往往被认为是美学之最可宝贵的特征。任何一种抬高艺术的语言都会暗中对美学造成持久的伤害。”<sup>②</sup>因此，作为言说的美学反而遮蔽了作为根基的美学，甚至对美学的言说越多，就越是脱离或遮蔽了美学的根基和本性。<sup>③</sup>

启蒙使人类以上帝为中心转到了以理性为中心，但人们很快发现，理性并没有像人们预料的那样建立起一个人间天堂，反而随着资本主义的发展，人类社会的各种弊病也相继显现，甚至因两次世界大战的悲惨事件将20世纪归为人类历史上最野蛮最悲惨的时代。而且在理性主义中占有主导地位的科学也很快被动摇了，爱因斯坦的相对论、海森堡的“测不准原理”理论、哥德尔的“不完全定律”等等，这些新的理论使任何自称发现了绝对的、终极的知识的观念已不可能。

人们发现自己似乎被启蒙理性所欺骗，于是理性也被送上了审判台。霍克海默和阿多尔诺认为：“从进步思想最广泛的意义来看，历来启蒙的目的都是使人们摆脱恐惧，成为主人。但是完全受到启蒙的世界却充满着巨大的不幸。”<sup>④</sup>现代思想家纷纷对此展开反思，他们有一种普遍的思维方式，就是拒斥科学世界，回归人的生活世界，摒弃从外在的、抽象的东西出发规定世界，而是走向现实的、活生生的人，走近人们每时每刻都可以经验到的生活。回归生活世界是现代哲学的普遍趋向。有的思想家像叔本华、尼采等以前所未有的态度来关注被以往的思想家所鄙视的人的感性欲望，有的思想家像胡塞尔、海德格尔、维特根斯坦等都致

---

① 伊格尔顿：《美学意识形态》，王杰、傅德根、麦永雄译，广西师范大学出版社，1997年版，第10页。

② 伊格尔顿：《美学意识形态》，王杰、傅德根、麦永雄译，广西师范大学出版社，1997年版，第2—3页。

③ 最近在《中国教育报》上看到清华大学人文学院肖鹰教授对现在国内美学教材的看法，他认为，美育关乎每个学生的人生境界，而重在抽象、晦涩说理的美学教材却让人感到冷冰冰的，自然不能感染学生，也不能达到美育的目标。当代美学在向知识性学科转化，它的精神性品质不断被削弱，甚至丧失。正是因为这种精神性品质的丧失，导致了美学在当代文化生活中的无能。见《中国教育报》2004年12月23日第7版。

④ 霍克海默、阿多尔诺：《启蒙辩证法》，重庆出版社，1990年版，第2页。

力于关注并重新审视人的生活世界。<sup>①</sup>

美本来就应该是存在于生活世界之中的，有的人认为，中国古代没有美学，因为我们没有像西方那样的成体系的美学理论，其实，他们并没有看到，美学的本性恰恰是反对理论言说的，因此，从这个意义讲，中国古代的美学才具有真正的美学精神。老子有一句很有名的话：“天地有大美而不言”，即最高最大的美存在于自然无为之中，与人工的“有为”无涉。儒家经典《中庸》提出的“道不远人”命题，讲究道与器、真与俗、本体与存在、天国与人间等等的圆融不分，浑然一体。具体说，在中国美学中，“美”（或审美之“道”）既不在“人”之外的纯然“物性”（或质料、形式）世界，更不在“人”之上的超验的“神性”（或理念、绝对精神）世界，而是就在活泼泼的“人”的世界中，在日常现世的人生体验和人伦生活中。在根本的意义上，美就是一种富有意趣、充满快乐的生存形式，一种同“人怎样活着才更好”的考虑直接相关的人生理想（儒）和生命境界（道）。古人那种不同于现代人的诗情画意的生活，恰恰是美学精神的真正体现。在西方文化的源头古希腊虽然没有美学这门学科，但是，古希腊人那种感性与理性的充分协调发展，正是后世美学所追求的目标，即人的全面自由协调发展，从而结束人的异化，（前面我们已经说过，从某种意义上，理性和艺术都产生于劳动的分工，都是人的异化的产物，因此，到了人的自由全面发展的时代，它们最终都会消失在人的生活中，美学作为一门学科也会消解）。现代理性的危机，正为美学摆脱理性的束缚提供了契机，美学正一步步的向其本源——日常生活回归，并最终自我消解，因为美学面对的本就是先于科学的规范世界的更为始源的生活世界。人的生活，是人作为“人”历史地敞开的一切生存状态和生命行为的总和。因此，它不是脱离了人的“此在”状态的抽象一般的生活，而是每一个人都被抛入其中的感性具体的生活。美既不高蹈于人类生活之上，也不隐匿在人类生活背后，而是就在鲜活生动的人类生活之中，因此，我们要将美的始源、根柢、存在、本质、价值、意义等直接安放于人类感性具体丰盈生动的日常生活世界之中，返回本源，将美学置入生活世界。

作为一个天才，维特根斯坦不必过多在意别人的研究就能紧紧把握住一个时代的脉搏，无论是在前期还是在后期，维特根斯坦都彻底地把形而上学从他的思想中清除出去。维特根斯坦的这个出发点和现代西方美学的发展是相一致的，美国哲学家提吉拉在上世纪70年代初对现在西方美学的发展做了一个概括，他认为，

---

<sup>①</sup> 但是他们的理论也有很大的区别：总的来说，胡塞尔仍旧站在理性的立场上，他的生活世界是一个概念；海德格尔有一种回归的意向，他追求的是一个诗意的或神秘的生活世界；而维特根斯坦则是完完全全的生活世界（几乎没有价值评判，虽然他也说有信仰的生活是最值得过的生活，但是他的信仰也不像海德格尔那样需要一位神来帮助，而是仅仅将信仰作为一种生活方式）。



较之于传统美学，现代美学有三个明显的转向：转向艺术，转向人的独创性，转向人类的境况。<sup>①</sup>我们可以看到，维特根斯坦的整个思想和其人生，都完全符合这三个转向。可以说，维特根斯坦的整个出发点其实就是美学，具体地说，就是为谈论美学找到了一条非形而上学的道路，他从另外的角度（主要是语言学），彻底地抛弃了理性对感性的压抑，将一切思考的重心拉回到人类的生活世界，在宗教、伦理、哲学、语言学、美学和艺术等各个领域彻底地消除传统形而上学的影响，从根本上动摇了传统的美学思维方式，消解了传统的美学问题。他几乎对所有的现代问题都做了回应，对人类的命运做了重新思考，其涉及知识范围之广，程度之深，足以使其成为那个时代最伟大的思想家。

维特根斯坦无意于建构任何理论，包括美学理论，但他这种彻底回归生活世界的思想，无疑为我们的美学研究指明了新的途径，提供了新方法，开创了新领域。维特根斯坦将美学放在了知识的最基础的层面上，将美学推入到了知识和真理的核心地带，我们可以从两个方面看出：一方面，美学不再依附哲学，反而成了哲学的出发点，维特根斯坦将哲学变成了一种审美活动，他说他自己写哲学像在写诗，他不是冷静思索哲学问题，而是像艺术家一样用激情去思考哲学，他不是为了生计，为了扬名而从事哲学活动，而是一切从他的趣味、他的天才性格出发，从本质上说，他的哲学活动就是一种审美的生活方式。另一方面，维特根斯坦美学和伦理学同一的理论，看到了美学与伦理学的某种联系，如果说前一个方面把美和真联系起来，那么这一方面把美和善联系起来，也具有深远的意义。因为美学和伦理学的同一性，美学不再和伦理学背道而驰，不再受伦理学的支配，他们是同一的，这为后来的日常生活审美化提供了理论依据，同时也使得审美行为不必拘泥于艺术等领域，它可以面向生活的各个层面，通过审美来改变人的生存状态，审美的最终结果，依然是要改变异化的社会现实，提高人类生活水平，其伦理目的是不证自明的。此外，在具体的美学理论中，维特根斯坦提倡关注人的审美活动和一个时代的文化，都已经成为现在美学研究的热点。就像他的追随者莫里斯·韦兹所说的那样：维特根斯坦已经给“当代美学的任何一种发展提供了出发点”。<sup>②</sup>

另外需要指出的是，本文的主要意图是对维特根斯坦整个思想体系作一个梳理，从而揭示出他的思想以回归生活世界为中心，因而具有一种美学精神，由于篇幅和题意所限，维特根斯坦还有一些很重要的思想如他的数学、心理学和逻辑学理论，在文章中涉及并不多。

---

① 李普曼编：《当代美学》，光明日报出版社，1986年版，第51—52页。

② 莫里斯·韦兹：《美学理论的作用》，载《美学和艺术批评杂志》，1995年，第1期。



维特根斯坦所做的只是推倒以往的理论大厦，然后清扫这座大厦的地基，对这座大厦的重建他是不感兴趣的，虽然他也有所憧憬。所以维特根斯坦并没有建构什么美学理论，维特根斯坦对生活世界也并不作评判（他认为只有上帝有评判的权力），本文对维特根斯坦的思想也不作任何评判，仅仅致力于忠实描述他的思想。

笔者也并不认为美学已经向生活世界回归了，抛开这个命题本身存在的理论问题不说，至少在我们国家，物质还很贫乏，不可能像西方国家那样用美的标准来设计自己的生活。当前学术界对美学有很多误用，一个就是大谈美学向生活世界的回归，往往只是为理论而理论，并不像维特根斯坦那样将理论实践在自己的日常生活中，甚至以前现代的思想水平来奢谈后现代的文化现象。另外这种为理论而理论的学术方法也造成了美学另一个误用，就是美学的泛化，在一段时期内甚至成为显学，而实际上在国外，美学并没有那么高的地位，因为他们往往致力于做一些实际的工作而不是空谈理论，现在很多学科的学者将自己的理论套上美学的帽子，并作为自己学术上的创新，这是不可取的。

虽然我们处时代是很复杂的，一方面，古代那种诗情画意的和以伦理为纽带的生活方式被彻底打破，迅速瓦解；另一方面，按照美的规律来生活的条件还远未成熟，但是我们仍然需要有这个目标，因为我们的最终目标也是人的充分全面的发展。

## 参考文献

- [1]涂纪亮主编：《维特根斯坦全集》，全12卷，河北教育出版社，2003年1月出版。
- 第1卷：陈启伟译：《逻辑笔记》《向摩尔口述的笔记》《1914—1916年笔记》  
《逻辑哲学论》《略论逻辑形式》
- 第2卷：B.F.McGuinness 编，黄裕生、郭大为译：《路德维希·维特根斯坦与维也纳小组》
- 第3卷：R.Rhees 编，丁冬红、郑伊倩、何建华译，郑伊倩校：《哲学评论》
- 第4卷：R.Rhees 编，程志民译：《哲学语法》
- 第5卷：D.Lee, A.Ambrose 编，周晓亮、江怡译：《维特根斯坦1930—1932年剑桥讲演集》《维特根斯坦1932—1935年剑桥讲演集》
- 第6卷：R.Rhees 编，涂纪亮译：《蓝皮书与一种哲学考察（褐皮书）》
- 第7卷：G.E.M.Anscombe, R.Rhees, G.H.V.Wright 编，徐友渔、涂纪亮译：  
《论数学的基础》
- 第8卷：G.E.M.Anscombe, G.H.von Wright 编，涂纪亮译：《哲学研究》
- 第9卷：G.E.M.Anscombe, G.H.von Wright, H.Nyman 编，涂纪亮译：《心理学哲学评论》
- 第10卷：G.H.von Wright, H.Nyman, G.E.M.Anscombe 编，涂纪亮、张金言译：  
《关于心理学哲学的最后著作》《论确实性》
- 第11卷：G.H.von Wright, H.Nyman, G.E.M.Anscombe 编，涂纪亮、吴晓红、李洁译：《杂评》《纸条集》《关于颜色的评论》
- 第12卷：J.C.Klagge, A.Nordmann, C.Barrett 编，江怡译：《关于伦理学的讲演》《评弗雷格的〈金枝〉》《哲学》《关于“私人经验”和“感觉材料”的讲演笔记》《感觉经验的语言与私人经验》《原因与结果：直觉意识》《“哲学讲演”笔记》《关于哲学、心理学和宗教信仰的讲演与谈话》
- [2]维特根斯坦：《逻辑哲学论》，贺绍甲译，商务印书馆，2002年。
- [3]维特根斯坦：《哲学研究》，李步楼译，陈维杭校，商务印书馆，2002年。
- [3]维特根斯坦：《论确实性》，张金言译，广西师范大学出版社，2002年。
- [4]维特根斯坦：《哲学研究》，陈嘉映译，上海人民出版社，2001年。
- [5]维特根斯坦：《文化与价值》，黄东正、唐少杰译，华中科技咨询公司，1984年。
- [6]维特根斯坦：《文化与价值》，许志强译，浙江文艺出版社，2002年。
- [7]维特根斯坦：《美学讲演录》，廖世齐、张旭东译，见刘小枫主编：《现代性中

- 的美学精神——经典美学文选》，学林出版社，1997年12月。
- [8] L. WITTGENSTEIN: LECTURES & CONVERSATIONS on Aesthetics, Psychology and Religious Belief. Compiled from Notes taken by Yorick Smythies, Rhees and James Taylor. Edited by Cytill Barrett.
- [9] Ludwig Wittgenstein: CULTURE AND VALUE. Edited by G.H. VON WRIGHT in collaboration with HEIKKI NYMAN, Translated by PETER WINCH.
- [10] 维特根斯坦：《逻辑哲学论》（德英对照影印本），中国社会科学院出版社，1999年12月。
- [11] 维特根斯坦：《哲学研究》（德英对照影印本），中国社会科学院出版社，1999年12月。
- [12] 维特根斯坦：《维特根斯坦与维也纳学派》，徐为民译，同济大学出版社，2004年。
- [13] 张学广编著：《维特根斯坦：走出语言囚笼》（高清海、李家巍主编：现代十大思想家自叙丛书），辽海出版社出版，1999年。
- [15] 伊格尔顿：《美学意识形态》，王杰、傅德根、麦永雄译，广西师范大学出版社，1997年。
- [18] 贾可·幸提卡著：《维特根斯坦》，方旭东译，中华书局，2002年。
- [19] 江怡：《维特根斯坦：一种后哲学文化》，社会科学文献出版社，2002年。
- [20] 江怡：《维特根斯坦传》，河北人民出版社，1997年。
- [21] 艾耶尔：《维特根斯坦》，陈永实、许毅力译，中国社会科学出版社，1989年。
- [22] 诺尔曼·马尔康著：《回忆维特根斯坦》，李步楼、贺绍甲译，商务印书馆，1984年。

## 致 谢

维特根斯坦的论著不是科学体系式的理论探讨，而我的文章却要做这个工作，现在文章终于在敲敲打打中完成了，能从这个矛盾中解脱出来，而且也算是写了一篇属于我自己的论文，真是有些欣喜，这篇论文也许只是我的一己之见，但它是读维特根斯坦著作和对生活思考的产物。

能够顺利完成学业，首先要感谢我的导师李西建教授，先生每学期主持的原典导读，使我受益匪浅。先生给予我宽松的思想空间、自由的学习氛围，在学习和生活上给我很多帮助。先生引导了我三年的成长，师恩难忘，以后唯有用不懈的努力来回报先生的培养与关怀。

其次要感谢从我进校以来所有给我上课的老师，他们依次是金延老师、刘学智老师、丁为祥老师、林乐昌老师、尤西林老师、陈越老师、梁道礼老师、畅广元老师、邓晓芒老师、宋宽峰老师等以及几位外籍教师和学者。

特别感谢丁为祥、陈越、宋宽峰三位年轻教师。三位老师犀利的思想和严谨的治学以及他们对学术的激情，极大地影响了我。

感谢陕西师范大学为我提供了一个良好的学习和生活场所，感谢所有关心和帮助我的亲人、老师和同学！感谢女友刘慧玲这三年给我的帮助和关心！她也帮我细心校对了全文。

最后感谢上天！让我的人生境遇如此曲折和美丽。

肖朗

2005年3月5日



## 攻读学位期间的研究成果

- [1] 《主体的死亡：后现代一个重要文化现象的解读》，载《陕西师范大学继续教育学报》，2004年第4期。
- [2] 《感性：女性主义美学的理论基石》，载《中华女子学院学报》，2004年第2期。
- [3] 《论特里·伊格尔顿的文学意识形态批评理论》，载《孝感学院学报》，2005年第2期。
- [4] 《美学：感性的政治学——读依格尔顿〈美学意识形态〉》，载《社会科学评论》，2004年第2期。
- [5] 《中国传统美学的生命底蕴》，载《孝感学院学报》，2004年第2期。